

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. #####/331/2012

Decizia penală nr. #####

Ședința publică din data de 5 decembrie 2012

Președinte – #####

Judecător – #####

Judecător – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de PARCHETUL DE PE ##### JUDECĂTORIA VĂLENII DE ##### împotriva sentinței penale nr. ### din 02.07.2012, pronunțată de Judecătoria Vălenii de #####, privind pe intimatul - inculpat #####, fiul lui ##### și #####, născut la ## ## ##, domiciliat în sector 6, București, ##### #, ## # ##, ## #, ## #, ap. 55.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul inculpat #####, asistat de apărător ales ##### din cadrul Baroului #####, potrivit împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind intimata parte civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice #####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Avocat ##### apărător ales al intimatului inculpat ##### având cuvântul precizează că alte cereri nu are de formulat sau excepții de invocat și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea, a adus la cunoștința intimatului inculpat, ##### că are dreptul să dea o declarație și în fața instanței de recurs, ori de a se folosi de dreptul la tăcere, fără vreo consecință juridică negativă, atrăgându-i-se totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, inculpatul precizând că nu înțelege să dea o nouă declarație, solicitând să se ia act că își menține declarațiile date anterior și că nu mai are nimic de adăugat.

Reprezentantul Ministerului ##### de asemenea precizează că nu mai are cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că în cauză nu mai sunt cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat și analizând actele și lucrările dosarului constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului ##### având cuvântul susține motivele de recurs numai în ceea ce privește netemeinicia hotărârii instanței de fond în sensul că, prima instanță nu a făcut o justă individualizare a pedepsei aplicate inculpatului.

Astfel, față de situația de fapt reținută în rechizitoriu, pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de fond nu este de natură a-și realiza scopul preventiv și nu reprezintă o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare pentru inculpat, potrivit disp. art. 52 Cod procedură penală. Chiar făcând aplicarea prevederilor art. 320/1 alin.7 Cod procedură penală, privind reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime ca urmare a recunoașterii faptei, pedeapsa de 8 luni închisoare este prea blândă ținând cont de imperativul prevenirii săvârșirii unor astfel de fapte de evaziune fiscală.

de cele mai sus expuse, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pe fond reindividualizarea pedepsei în sensul aplicării unui quantum mai ridicat.

Avocat ##### apărător ales al intimatului – inculpat #####, solicită respingerea recursului declarat de către parchet ca nefondat, hotărârea instanței de fond fiind legală și temeinică, criticile aduse de procuror hotărârii fondului sunt lipsite de fundament.

Fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată sunt de un pericol social extrem de redus și, chiar organul de urmărire penală față de situația de fapt reținută trebuia să dispună scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului și aplicarea unei amenzi administrative, în raport chiar și de quantumul redus al prejudiciului care

este în sumă de 5.555 lei și nu de 13.155 lei așa cum se reține în actul de sesizare a instanței.

Din actele dosarului rezultă că inculpatul a depus stăruință pentru achitarea debitului, care faptic nu a existat ci numai scriptic, la firma al cărei administrator era inculpatul în realitate nu au existat mijloace materiale.

Un aspect ce trebuie evidențiat este acela că starea de faliment nu a fost provocată de către inculpat (sentința nr. ####/12.03.2012- Tribunalul ##### – Secția Comercială și de Contencios Administrativ - #####), falimentul s-a datorat crizei financiare, așa cum a arătat nu a fost provocat de către inculpat prin acte materiale directe.

Pe de o parte, la analizarea situației juridice a inculpatului trebuie să se aibă în vedere persoana acestuia, faptul că nu este cunoscut cu antecedente penale, a recunoscut fapta imputată și a solicitat judecarea sa după procedura simplificată solicitând aplicarea disp. art. 320/1 Cod procedură penală, însușindu-și întreg ansamblul probator administrat în faza de urmărire penală.

Pe de altă parte, intimatul inculpat provine dintr-o familie organizată, are o pregătire superioară, iar scopul preventiv educativ este realizat prin pedeapsa astfel cum a fost aplicată de către instanța de fond care, în mod corect a dat eficiență maximă disp. art. 72-76 Cod penal și a aplicat art. 320/1 Cod procedură penală.

Intimatul – inculpat ##### având ultimul cuvânt, arată că nu mai are nimic de adăugat, fiind de acord cu susținerile apărătorului său ales.

C U R T E A,

Asupra recursului penal de față;

Prin sentința penală nr. #### din 02.07.2012, pronunțată de Judecătoria Vălenii de #####, în temeiul art.6 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.320 indice 1 al.7 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ##### la o pedeapsă de 8 luni închisoare.

În temeiul art.71 al.1,2 Cod penal au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art.64 al.1 lit.a teza a II-a, lit.b și lit.c Cod penal.

În temeiul art.81 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe o durată de 2 ani și 8 luni, care constituie termen de încercare potrivit art.82 Cod penal, iar în baza art.71 al.5 Cod penal, s-a dispus și suspendarea executării pedepselor accesorii.

În temeiul art.359 Cod procedură penală s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În temeiul art.320 indice 1 al.5 Cod procedură penală s-a dispus latura civilă a cauzei.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că în perioada 25.03.2008-25.06.2009 inculpatul ##### în calitate de asociat și administrator al S.C.NIPO CONSTRUCT S.RL. a reținut dar nu a virat la bugetul consolidat de stat impozitele și contribuțiile rezultând din salariilor angajaților societății, producând un prejudiciu în sumă de 13.155 lei.

Din probe administrate în cauză a menționat instanța de fond că rezultă existența vinovăției inculpatului ##### în săvârșirea infracțiunii de reținere și nevărsare, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă prevăzută și pedepsită de art.6 din Legea nr.241/2005.

La individualizarea pedepsei prima instanță a avut în vedere dispozițiile art.72 Cod penal și ale art.320 indice 1 Cod procedură penală.

Pentru fapta săvârșită instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii, iar în temeiul art.71 al.1,2 Cod penal a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 al.1 lit.a teza a II-a, lit.b și lit.c Cod penal.

în vedere că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale și apreciind că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, în temeiul art.81 Cod penal instanța de fond a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o durată compusă din cuantumul acesteia, la care s-a adăugat un interval de timp de 2 ani, constituit termen de încercare potrivit art.82 Cod penal.

Conform art.71 al.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii.

În temeiul art.359 Cod procedură penală a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În temeiul art.320 ind.1 al.5 Cod procedură penală s-a dispus latura civilă a cauzei în vederea continuării judecării laturii civile.

Împotriva acestei soluții a declarat recurs PARCHETUL DE PE ##### JUDECĂTORIA VĂLENII DE ##### criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea acestei căi de atac procurorul a precizat că pedeapsa de numai 8 luni închisoare este „prea blândă ținând cont de imperativul prevenirii săvârșirii unor astfel de fapte de evaziune fiscală”, așa cum sunt cele comise de către inculpatul.

De asemenea procurorul a menționat că hotărârea instanței de fond este nelegală întrucât nu s-a precizat care drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. c) Cod penal, au fost interzise inculpatului.

Examinând recursul formulat, prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, a criticilor formulate, cât și sub toate aspectele conform disp. art. 385/6 alin.3 Cod procedură penală, Curtea apreciază că această cale de atac este nefondată, așa cum se va arăta în continuare.

Probele administrate în cauză, respectiv: certificatul de înregistrare, actul constitutiv, cât și fișele sintetice ale conturilor 412,432,422, toate ale SC ##### SRL #####, #####, încheierea nr.

###/15.04.2006 prin care aceasta a fost înregistrat la Registrul Comerțului, declarațiile inculpatului și declarațiile martorilor, dar și din extrasele de cont, balanța parțială și diverse ștate de plată, Curtea consideră că instanța de fond a reținut corect situația de fapt, așa cum aceasta s-a derulat în realitate.

Pe scurt se constată că inculpatul, în calitate de administrator unic al societății menționate anterior, a reținut dar nu a vărsat la bugetul statului cu intenție în termenul prevăzut de lege, impozitelor și celorlalte contribuții cu reținere la sursă.

În drept, această faptă, în mod justificat s-a apreciat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.

Referitor la faptul că judecătorul fondului nu a specificat care anume drepturi îi sunt interzise inculpatului, în baza art. 64 lit. c) Cod penal, Curtea constată că acestea sunt expres și limitativ prevăzute de textul de lege.

Art. 64 lit. c) Cod penal, prevede că drepturile ce sunt interzise sunt dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie, ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii.

Observând că inculpatul a săvârșit infracțiunea în calitate de administrator unic al unei societăți comerciale, este lesne de înțeles că toate aceste drepturi prevăzute de textul de lege mai sus menționat i-au fost interzise.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, Curtea apreciază că aceasta a fost corect efectuată de către instanța de fond, având în vedere quantumul redus al sumelor pe care inculpatul nu le-a vărsat către bugetul de stat, faptul că a recunoscut comiterea infracțiunii și s-a prevalat de procedura simplificată cât și acela că anterior inculpatul a fost cunoscut cu un comportament corect în societate, ce rezultă din lipsa antecedentelor penale, întemeierea unei familii, acesta fiind căsătorit.

Deoarece în urma examinării din oficiu și acelorlalte aspecte ale sentinței recurate nu au fost întâlnite situație de nelegalitate sau netemeinicie, Curtea pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul disp. art. 385/15 pct. 1 lit.

b) Cod procedură penală va respinge recursul ca nefondat.

Văzând și disp. art. 192 alin.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge ca nefondat recursul declarat de PARCHETUL DE PE ##### JUDECĂTORIA VĂLENII DE ##### împotriva sentinței penale nr. ### din 02.07.2012, pronunțată de Judecătoria Vălenii de #####.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariu parțial în sumă de 50 lei pentru apărătorul din oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului #####.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 5 decembrie 2012.

Președinte

Judecători

#####

#####

#####

Grefier

#####

Red. ##/DC

2 ex. 21.12.2012

#####/331/2012 – Judecătoria Vălenii de #####

#####

operator de date cu caracter personal

notificare nr. 3113/2006