

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2024:021.#####

R O # Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECTIA PENALA

Dosar nr. #####/221/2023

DECIZIA PENALĂ NR. #####/ 2024

Ședința publică din data de 19 Noiembrie 2024

Completul de judecată compus din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

La dezbateri, Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de ##### - #####- #####

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor formulate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ##### și inculpații ##### și ##### împotriva sentinței penale nr. #####/03.06.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/221/2023.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 15 octombrie 2024, când instanța, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin. 1) Cod procedură penală, a stabilit termen de pronunțare la data de 19 noiembrie 2024, încheieri care fac parte din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Asupra apelurilor de față

##### că prin Sentința penală nr. ##### pronunțată la data de 03.06.2024 în dosarul nr. #####/221/2023, Judecătoria #####:

În temeiul art. 396 alin. 1, 4 C.proc.pen. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.proc.pen. raportat la art. 83 C.pen, a stabilit față de inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 03.05.1997 în #####, domiciliat în #####, sat ##### nr.66, CNP #####, cetățenia română, studii superioare, inginer mecanic, carmanger la ## BDA Quality, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, pedeapsa de :

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și l din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

- 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și al.2 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);

- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și l din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 25.08.2020);

În baza art. 38 C.pen. rap. la 39 alin.1 lit.b) C.pen., a contopit pedepsele mai sus menționate și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cumulul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 7 luni închisoare [1/3 din (6 luni+ 6 luni+ 3 luni+ 6 luni)], în final inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare.

În baza art. 83 alin. 1, alin.3 C. pen. a amânat aplicarea pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit în condițiile art. 84 C. pen.

În baza art. 85 alin. 1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b C. pen., a impus inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 30 zile, la una dintre următoarele două instituții: Primăria ##### ##### ####  
##### ####. #####.

În baza art. 86 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1, lit. c-e, se vor comunica la Serviciului de Probațiune #####.

Supravegherea executării obligațiilor prevăzute de art.85 alin.2 Cod penal se va face de Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 404 alin. 3 Cod procedură penală, rap. la art. 88 Cod penal a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei în regim de detenție.

În temeiul art. 396 alin. 1, 4 C.proc.pen. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.proc.pen. raportat la art. 83 C.pen, a stabilit față de inculpatul #####-##### , fiul lui #####-##### și #####, născut la ##### în #####, #####-##### , domiciliat în #####-##### , sat Mihăiești nr.23, #####-##### , CNP #####, cetățenia română, studii medii, divorțat, stagiul militar nesatisfăcut, mecanic utilaje SC ##### SRL, fără antecedente penale, pedeapsa de:

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și 1 din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);
- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);
- 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);
- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 25.08.2020);

În baza art. 38 C.pen. rap. la 39 alin.1 lit.b) C.pen., a contopit pedepsele mai sus menționate și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cumulul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 5 luni închisoare [1/3 din (6 luni+ 3 luni+ 6 luni)], în final inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 1 an și 1 lună închisoare.

În baza art. 83 alin. 1, alin.3 C. pen. a amânat aplicarea pedepsei de 1 an și 1 lună închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit în condițiile art. 84 C. pen.

În baza art. 85 alin. 1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b C. pen., a impus inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 30 zile, la una dintre următoarele două instituții: Primăria ##### ##### ####  
##### #####. #####.

În baza art. 86 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1, lit. c-e, se vor comunica la Serviciului de Probațiune #####.

Supravegherea executării obligațiilor prevăzute de art.85 alin.2 Cod penal se va face de Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 404 alin. 3 Cod procedură penală, rap. la art. 88 Cod penal a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei în regim de detenție.

În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., art. 19 alin. 1 și 5 C.proc.pen, art. 23 C. pen., art. 25 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 1349, art. 1357 C. civ. a admis acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către parte civilă Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### (### #####, cu sediul în #####, str. #####, nr. 21, #####) și, în consecință:

- a obligat inculpatul ##### la plata către partea civilă a sumei de 7.500 euro (sau echivalentul în lei, la data plății efective) reprezentând daune materiale.

- a obligat inculpații ##### și #####, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 6700 euro (sau echivalentul în lei, la data plății efective) reprezentând daune materiale.

În baza art. 404 alin.4 lit. c) C.proc.pen. rap. la art. 249 C.proc.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. #####/P/2019 din 08.06.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și pusă în executare prin procesele-verbale din data de 05.07.2023 cu privire la bunurile mobile ale inculpaților ##### și #####, respectiv:

- arma letală marca Baikal cal.20 cu seria #####B, în husă din material textil de culoare kaki,  
- arma letală cal.16 marca ##### model ##### cu #####, în toc din material textil de culoare kaki,  
- arma letală cal.308WIN marca Savage model Axis II XP cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X18X50  
- arma letală marca ##### model XPR cal.300 WIN cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X10X50,

- muniția aferentă constând într-un număr de 73 cartușe cal. 308 WIN, un număr de 33 cartușe cal. 300 WIN, un număr de 16 cartușe cal. 16 cu alicie și un număr de 14 cartușe cal. 20, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro, aparținând inculpatului ##### până la concurența sumei 7.500 euro, respectiv până la concurența sumei de 6.700 de euro în solidar cu inculpatul ##### (depose în Camera de Corpuri Delicte a IPJ ##### în baza Dovezii nr. HDAR0219 din 14.10.2020, fila nr. 67 d.u.p.).

- arma letală cal.30-06 marca ##### model SXR ##### cu #####, cu lunetă ##### Titanium, în husă din material textil culoare kaki,

- arma letală cal.12 marca ##### cu seria #####, în husă din material textil culoare kaki,  
- muniția aferentă constând în într-un număr de 3 cartușe de tip brenneke de cal. 12 și un număr de 45 cartușe cu glonț de cal. 30-06, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro, aparținând inculpatului ##### până la concurența sumei de 6.700 de euro în solidar cu inculpatul ##### (depose în Camera de Corpuri Delicte a IPJ ##### în baza Dovezii nr. HDAR0218 din 14.10.2020, fila nr. 66 d.u.p.).

În temeiul art.404 alin. 4 lit. d) C.p.p. rap. la art.112 alin.1 lit. e) C.pen. rap. la art. 46 alin. 2 din Legea nr. 407/2006, a dispus confiscarea specială de la numitul ##### a următoarelor bunuri:

- trofeului de cerb comun, cu mandibulă superioară și coroană cu trei ramuri, de la Camera de Corpuri Delicte a Serviciului Cazier Judiciar și ##### Operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### conform dovezii ##### din data de 14.10.2020 (f. 217 d.u.p.).

În baza disp. 404 alin.4 lit. i) C.proc.pen. rap. la art. 30 și la art. 47 din Legea nr. 407/2006 a dispus trimiterea :  
- Permisului de vânătoare permanent seria HD, nr. 01325 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### la data de 01.12.2017 inculpatului #####,

- Permisului de vânătoare permanent seria HD, nr. 01244 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####, la data de 24.06.2016, inculpatului #####, ambele aflate în plicurile nr. 1 și nr. 2, anexate dosarului penal nr. #####/P/2020 al Parchetului de pe lângă judecătoria ##### către Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### în vederea anulării acestora.

În temeiul art. 162 alin. 1 C.proc.pen. și art. 163 C.p.p., a dispus ca, la rămânerea definitivă a hotărârii, mijloacele materiale de probă, înregistrate la poziția nr. 75/MMP/2023 din Registrul mijloacele materiale de probă, să se atașeze la dosar și să se arhiveze împreună cu dosarul cauzei.

În temeiul art. 272 C.proc.pen. rap. la art. 274 alin. 1 C.proc.pen., a obligat inculpații la plata către stat a sumei de 1300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 700 lei reprezintă cheltuieli

judiciare stabilite prin rechizitoriu.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2020 din data de 04.08.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații:

- #####-#####, pentru comiterea infracțiunilor de : braconaj, prev. de art. 42 alin. 1 lit. c și 1 din Legea nr. 407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic ( infracțiune comisă la data de 29.05.2019); braconaj, prev. de art. 42 al.1 lit. c rap. la art. 41 al. 2 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare ( infracțiune comisă în noaptea de 27.09.2019), braconaj, prev. de art.42 al.1 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare ( infracțiune comisă în data de 25.08.2020);participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic ( 2 infracțiuni comise la datele de 29.05.2019 și 25.08.2020); uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p.( 2 infracțiuni comise în datele de 29.05.2019 și 25.08.2020 ), comise în concurs real prev. de art.38 al.1 C.p. și

- #####-#####, pentru comiterea infracțiunilor de : braconaj, prev. de art.42 al.1 lit. c rap. la art. 42 al.2 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare ( infracțiune comisă în noaptea de 27.09.2019); braconaj, prev. de art.42 al.1 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare ( infracțiune comisă în data de 25.08.2020);participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic ( infracțiune comisă în data de 27.09.2019), uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p. ( infracțiune comisă în data de 27.09.2019), comise în concurs real prev. de art.38 al.1 C.p .

În actul de sesizare al instanței s-a reținut, în esență:

În sarcina inculpatului #####-#####, că:

- în data de 29.05.2019 s-a deplasat pe raza fondului cinegetic nr. 26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală și fără a fi înscris într-o autorizație colectivă, a urmărit și a împușcat două exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ), exemplarul de căprior femelă fiind braconat în afara perioadelor legale de vânătoare la specia respectivă, cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 7.500 euro.

- în noaptea de 27.09.2019, împreună cu inculpatul ##### s-au deplasat pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală, au urmărit și au împușcat un exemplar cerb comun cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 6.000 euro.

- în data de 25.08.2020, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat în ##### Mihăieștiului (fond cinegetic nr.26 Lăpușnic), unde fără autorizație colectivă, au urmărit și au împușcat un exemplar mistreț (femelă) cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 700 euro

- în noaptea de 27.09.2019, a determinat, cu intenție, pe ### #####, proprietar al autoutilitareii marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, la săvârșirea din culpă a faptei de transportare a unui exemplar de cerb ( mascul ), împușcat ilegal

- în data de 25.08.2020, a determinat, cu intenție, pe ### #####, proprietar al autoutilitareii marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, la săvârșirea din culpă a faptei de transportare a unui exemplar de mistreț ( femelă )

- în data de 29.05.2019 a folosit ilegal în acțiunea de braconaj desfășurată pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic una din armele de vânătoare letale pe care le deține cu titlu legal

- în data de 25.08.2020, a folosit ilegal pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, una din armele de vânătoare letale pe care le deține cu titlu legal

În sarcina inculpatului #####-#####, că:

- în noaptea de 27.09.2019, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală, au urmărit și au împușcat un exemplar cerb comun cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 6.000 euro

- în data de 25.08.2020, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat în ##### Mihăieștiului (fond cinegetic nr.26 Lăpușnic), unde fără autorizație colectivă, au urmărit și au împușcat un exemplar mistreț (femelă) cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 700 euro

- în noaptea de 27.09.2019, a determinat, cu intenție, pe ### #####, proprietar al autoutilitareii marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, la săvârșirea din culpă a faptei de transportare a unui exemplar de cerb ( mascul ), împușcat ilegal

- în noaptea de 27.09.2019, a folosit ilegal în acțiunea de braconaj desfășurată pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic una din armele de vânătoare letale pe care le deține cu titlu legal

În cursul urmăririi penale, pentru dovedirea situației de fapt reținute, au fost administrate următoarele mijloace de probă: Procese-verbale de investigații, de interogare a bazei de date RNAI și înscrisuri din dosar penal nr. ###/P/2020, filele nr. 28 - 34;Proces – verbal de efectuare a perchezitiei domiciliare împreună cu planșa fotografică, filele nr. 40-47;Proces-verbal de examinare a datelor informatice conținute de telefonul mobil marca HUAWEI P20 #### cu seria IMEI #####98 și IMEI 2 : #####, în care a fost introdusă cartela telefonică Vodafone cu nr. de apel #####, pus la dispoziție de inculpatul ### ####, împreună cu planșa fotografică nr. 636/12.10.2020, filele nr. 50 - 57; Proces-verbal de efectuare a unui control privind modul de asigurare și păstrare a armelor și munițiilor letale de către inculpat #####-#####, împreună cu raport RNAI, filele nr. 59-60; Proces-verbal de efectuare a unui control privind modul de asigurare și păstrare a armelor și munițiilor letale de către inculpat #####-#####, filele nr. 61-62;Dovadă din data de 12.10.2020 privind ridicarea armelor letale și a muniției aferente de la inculpat #####-#####, filele nr. 64;Dovadă din data de 12.10.2020 privind ridicarea armelor letale și a muniției aferente de la inculpat #####-#####, filele nr. 65;Proces-verbal privind verificarea autoutilitareii marca #### Transit, cu număr de înmatriculare #####, împreună cu extras din baza de date, filele nr. 72-73; Adresa Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### nr. 806/17.11.2022, filele nr. 75;Adresa Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### nr. 928/17.11.2022, împreună cu înscrisurile solicitate ( autorizațiile de vânătoare colective tip A și autorizațiile de vânătoare individuale eliberate către inculpați de gestionarul fondului cinegetic în cursul anilor 2019 – 2020), filele nr. 77-122;Proces-verbal întocmit de organul de cercetare penală în baza verificării autorizațiilor de vânătoare, filele nr. 123;Adresa Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### nr. 1059/14.12.2020 privind constituirea de parte civilă, filele nr. 124;Adresa AVPS ##### nr. 1120/26.10.2020, fila nr. 126; Declarațiile martorului #####-####, filele nr. 129-133; Declarațiile martorului #####, filele nr. 135-139;Declarațiile martorului #####-#####, filele nr. 141-145;Declarația suspectului ### #####, filele nr. 154-156; Declarațiile inculpatului #####-#####, filele nr. 166-167, nr. 169, nr. 176-178, nr. 184; Declarațiile inculpatului #####-#####, filele nr. 160-161, nr. 163, nr. 171-172, nr. 181-182;

Prin încheierea penală ###/CP/2023 din data de 12.09.2023, pronunțată în dosarul #####/221/2023/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

În cursul judecății, la termenul de judecată din data de 06.02.2024, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpații au solicitat, iar după ascultarea acestora în acest sens și a concluziilor reprezentantului Ministerului #####, instanța a încuviințat judecarea conform procedurii prevăzute de art.375 C.p.p., numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu excepția înscrisurilor.

S-au atașat la dosarul cauzei: fișele de cazier judiciar ale inculpaților (f.14-15), situația patrimonială a inculpaților potrivit Primăriei ##### (f. 18-19 d.j.), răspuns ITM (f. 20-24 d.j.), răspuns ##### (f. 24-27 d.j.). Inculpații au depus înscrisuri în circumstanțiere. (f. 48-60 d.j.).

În considerente instanța de fond a reținut următoarele:

Analizând materialul probator administrat pe parcursul urmăririi penale și înscrisurile noi depuse, având în vedere soluționarea cauzei prin parcurgerea procedurii prev. de art. 375 C.p.p., instanța a reținut următoarea situație de fapt:

Inculpatul #####-##### este posesorul permisului de port armă ##### # ##### emis de I.P.J. ##### la data de 09.08.2016 având în proprietate arma letală marca Baikal cal.20 cu seria #####B, arma letală cal.16 marca ##### model ##### cu #####, arma letală cal.308WIN marca Savage model Axis II XP cu ##### și arma letală marca ##### model XPR cal.300 WIN cu #####. Acesta este membru vânător în cadrul Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### din anul 2016.

Inculpatul #####-##### este posesorul permisului port armă ##### # ##### emis de I.P.J. ##### la data de 19.01.2018 având în proprietate arma letală cal.30-06 marca ##### model SXR ##### cu ##### și arma letală cal.12 marca ##### cu seria #####. Inculpatul a devenit membru vânător în cadrul Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### din anul 2017. Ambii inculpați fac parte din grupa de vânătoare nr. 26 Lăpușnic, #####.

Inculpații #####-##### și ### ##### au o relație de prietenie împărtășind o pasiune ##### # #####.

În datele de 29.05.2019, 27.09.2019 și 25.08.2020, inculpații ##### și ##### s-au deplasat pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, având asupra lor armele letale pe care le dețin legal, fără a avea autorizație individuală de vânatoare sau fără a fi înscrși nominal într-o autorizație de vânatoare colectivă, ocazie cu care au practicat ilegal vânatoarea în scopul capturării unor exemplare de mistreț și cerb, după cum urmează :

1. În data de 29.05.2019, inculpatul ##### s-a deplasat în zona Stâncești-Ohaba, pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, în apropierea DC 132, între localitățile Lăpușnic și Rădulești, unde a practicat vânatoarea la pândă fără a fi înscris în autorizația de vânatoare pentru acea partidă, având asupra sa arma de vânatoare pe care o deținea în mod legal. Folosind o armă letală, inculpatul ##### a împușcat 2 exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ) pe care le-a transportat cu autoturismul cu nr. de înmatriculare ##### condus de suspectul ### la domiciliul acestuia din urmă unde animalele au fost tranșate și împărțite.

În data de 29.05.2019, inculpatul #####, având asupra sa una din armele de vânatoare deținute legal s-a deplasat în zona Stâncești-Ohaba, pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, în apropierea DC 132, între localitățile Lăpușnic și Rădulești, unde fără autorizație individuală și fără a fi înscris într-o autorizație colectivă, a urmărit și a împușcat 2 exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ), exemplarul de căprior femelă fiind braconat în afara perioadelor legale de vânatoare la specia respectivă. Ulterior, inculpatul ##### a determinat pe numitul ### să transporte la domiciliul acestuia din urmă exemplarele cinegetice împușcate, unde animalele au fost tranșate și împărțite, folosind autoutilitara marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####. Astfel, s-a cauzat părții civile A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 7.500 euro.

Din coroborarea informațiilor furnizate de procesul verbal de examinare a datelor informatice conținute de telefonul mobil marca HUAWEI P20 ##### cu seria IMEI #####98 și IMEI 2 : #####, în care a fost introdusă cartela telefonică Vodafone cu nr. de apel #####, pus la dispoziție de suspectul ### și planșa fotografică aferentă a rezultat că, cel din urmă a fotografiat exemplarele din specia căprior și mistreț pe care le-a împușcat ##### în data de 29.05.2019, aspect ce reiese din fotografiile nr.9,10,11,12,13,14 din planșa fotografică nr. 636/12.10.2020. Fotografiile realizate la locuința suspectului ### evidențiază cele două exemplare din specia căprior întinse la sol, pe o pătură, purtând urme de sânge în zona anterioară a corpului, fotografiile fiind făcute pe timp de zi. De asemenea, fotografiile nr. 11-14 surprind exemplarul de mistreț (mascul) atârând cu capul în jos, jupuit până la piele și agățat de picioare, pregătit pentru a fi tranșat la domiciliul suspectului ###.

Din procesul-verbal de examinare a datelor informatice și din declarația suspectului ##### a rezultat că, inculpatul ##### l-a contactat telefonic solicitându-i acestuia să se deplaseze în zona Stâncești-Ohaba, în apropierea drumului communal 132, între localitățile Stâncești-Rădulești, pentru a transporta 2 exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ), pe care le vânase, lucru cu care ##### a fost de acord. Suspectul ##### a condus camioneta cu nr. de înmatriculare ##### și a transportat căpriorii și mistrețul la domiciliu său unde acesta a fost eviscerat și împărțit (filele 50, nr. 52-57, nr. 154-156).

Cu ocazia audierii sale, ##### nu indică prezența inculpatului ##### la această acțiune de vânatoare.

Un număr de patru trofee de căpriori cu mandibula superioară au rămas la locuința suspectului ##### fiind descoperite de organele de cercetare penală cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 12. octombrie.2020 autorizate prin încheierea penală nr.##/PR/07.10.2020 a Judecătoriei ##### pronunțate în dosarul nr.#####/221/2020.

Din examinarea autorizației de vânatoare colectivă tip A #####/21.05.2019 emisă de A.J.V.P.S. ##### existentă la filele 88-89 dosar a rezultat că, inculpații ##### și ##### au avut autorizație de vânatoare pentru pândă la mistreț, dibuit la culturi ( 1 exemplar) în perioada 22.05.2019-12.06.2019, și în valorificarea acesteia la data de 12.06.2019 au recoltat un exemplar mistreț pe care l-a primit, sub luare de semnătură, inculpatul #####.

Prin urmare, la data de 29.05.2019 când au fost efectuate fotografiile 9-14 de la filele 54-55 din dosar, inculpatul ##### a practicat vânatoarea fără a înscris în autorizația de vânatoare pentru acea partidă și astfel a braconat, folosind arma letală, două exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ). Din exploatarea datelor înscrise rezultă cu certitudine faptul că nu era autorizat să vâneze căpriori, pentru care ar fi trebuit emisă o autorizație de vânatoare individual conform art. 9 din Ordinul nr.

353/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii, iar mistrețul fotografiat în data de 29.05.2019 nu este cel recoltat în data de 12.06.2019, aspect ce se coroborează și cu depoziția suspectului ### #####.

Așadar, potrivit art. 9 din Ordinul nr. 353/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii, specia de faună de interes cinegetic constând în căprior se poate recolta doar în baza autorizației de vânatoare individuală, ori în speța de față, inculpatul ##### nu a fost înscris într-o asemenea autorizație eliberată de gestionarul fondului cinegetic.

Dimpotrivă, inculpatul ##### a fost înscris în autorizația de vânatoare colectivă tip A #####/21.05.2019 emisă de A.J.V.P.S. ##### valabilă în perioada 22.05.2019-12.06.2019, pentru pândă la mistreț, dibuit la culturi (1 exemplar), însă susnumitul a braconat, la data de 29.05.2019, cele două exemplare de căprior (mascul și femelă), pentru care nu fusese autorizat, dar și un exemplar de mistreț, fără a fi înscris în autorizația de vânatoare pentru acea dată, creându-se astfel premisele braconării unui exemplar de mistreț.

Totodată, conform Anexei nr. 1 la Legea nr. 407/2006, vânarea exemplarului de căprior femelă, în data de 29.05.2019, s-a realizat în afara perioadei legale de vânatoare pentru specia respectivă, și anume 01 septembrie – 15 februarie, faptă ce atrage săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art. 42 alin. 1 lit. l din Legea nr. 407/2006.

#### de cele antemenționate se concluzionează că la data de 29.05.2019 inculpatul ##### a participat la o partidă de vânatoare ilegală în urma căreia primul inculpat a împușcat 2 exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț (mascul), iar ulterior, cu intenție, l-a determinat pe numitul ### ##### la săvârșirea din culpă a faptei de a transporta vânatul cu autoutilitara sa marca #### TRANSIT ENL, cu număr de înmatriculare ##### la domiciliul acestuia din urmă.

2. În noaptea de 27.09.2019, inculpații ##### și ##### s-au deplasat în zona Stâncești-Ohaba, pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, în apropierea DC 132, între localitățile Lăpușnic și Rădulești, unde au practicat vânatoarea la pândă fără autorizație individuală și fără a fi înscrisi într-o autorizație colectivă și având asupra lor armele de vânatoare pe care le dețin legal. Fără a deține autorizație și folosind o armă letală, inculpatul ##### a împușcat 1 exemplar cerb comun. Ulterior, inculpatul ##### a determinat pe numitul ### ##### să transporte la domiciliul acestuia din urmă vânatul împușcat folosind autoutilitara marca #### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, unde vânatul a fost tranșat și împărțit. Astfel, s-a cauzat părții civile A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 6.000 euro. Din procesul verbal de examinare a datelor informatice conținute de telefonul mobil marca HUAWEI P20 ##### cu seria IMEI #####98 și IMEI 2 : #####, în care a fost introdusă cartela telefonică Vodafone cu nr. de apel #####, pus la dispoziție de suspectul ### ##### și planșa fotografică aferentă a rezultat că, inculpatul ##### s-a fotografiat cu exemplarul de cerb (mascul) împușcat, într-o anexă a imobilului aparținând lui ### #####, aspect ce reiese din fotografiile nr.15 și 16 de la filele 50, nr. 55-56 din dosar.

Cu ocazia audierii sale, suspectul ### ##### a declarat că a fost solicitat de inculpatul ##### să-l ajute să transporte cu autovehiculul vânatul împușcat de acesta, lucru pe care l-a făcut. La partida de vânatoare ilegală, suspectul a indicat prezența inculpatului #####, alături de cel care îl apelase, inc. #####. La domiciliul suspectului ### #####, cerbul a fost tranșat și a fost împărțit între cei trei. De asemenea, suspectul ### ##### a arătat că din carnea de cerb rezultată au fost preparate mezeluri respectiv, salam și virșli pe care le-a primit de la inculpatul ##### la data de 30.09.2019, afirmația fiind susținută de fotografiile nr.19 și 20 de la filele 56 din dosar.

Totodată, în fotografia nr. 18 din planșa fotografică nr. 636/12.10.2020 este surprins alături de exemplarul de cerb braconat și transportat la domiciliul lui ### #####, fiul vitreg al acestuia, martor ##### care, întrebare cu privire la cele de mai sus, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Trofeul de cerb cu mandibula superioară și cu 3 ramificații pe coroană a rămas la locuința suspectului ### ##### fiind descoperit de organele de cercetare penală cu ocazia efectuării percheziției domiciliare din data de 12 octombrie 2020 autorizate prin încheierea penală nr.##/PR/07.10.2020 a Judecătorei ##### pronunțate în dosarul nr. #####/221/2020.

Din examinarea autorizației de vânatoare colectivă tip A ##### din data de 02.09.2019 emisă de A.J.V.P.S. ##### a rezultat că, în perioada 02.09.2019-30.09.2019 inculpații ##### și ##### au fost înscrisi în autorizația de mai sus pentru 1 exemplar mistreț la pândă, dibuit la culturi. Mistrețul care a făcut obiectul autorizației a fost împușcat de ##### la data de

27.09.2019, aspect confirmat de martorii ##### și ##### prezenți la partida de vânatoare. Mai mult decât atât, paznicul de vânatoare #####, înscris în autorizație, s-a preocupat de transportul vânatului la domiciliul inculpatului #####, folosind autovehiculul proprietate personală.

Pe de altă parte, martorii #####, ##### înscrisi în autorizația de vânatoare colectivă și prezenți la partida de vânatoare din data de 27.09.2019 au precizat că pe perioada desfășurării acțiunii organizate în fondul cinegetic nr. 26 Lăpușnic, nu au observat niciun membru vânător care să fi tras după vreun exemplar de cerb, acțiune condiționată de altfel de existența unei autorizații individuale la specia respectivă.

Potrivit art. 9 din Ordinul nr. 353/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii, specia de faună de interes cinegetic constând în cerb se poate recolta doar în baza autorizației de vânatoare individuală, ori în speța de față, inculpații ##### și ##### nu a fost înscrisi într-o asemenea autorizație eliberată de gestionarul fondului cinegetic.

În concluzie, în noaptea de 27.09.2019, după ce s-au despărțit de ceilalți membrii vânători, inculpații ##### și #####, având asupra lor armele de vânatoare pe care le dețin legal, au practicat vânatoarea la pândă fără a fi înscrisi în autorizație individuală pe fondul cinegetic nr. 26 Lăpușnic, context în care inc. ##### a împușcat un exemplar de cerb, iar ulterior, cu intenție, l-a determinat pe numitul ### la săvârșirea din culpă a faptei de a transporta vânatul cu autoutilitara sa marca ##### TRANSIT ENL, cu număr de înmatriculare ##### la domiciliul acestuia din urmă.

3. La data de 25.08.2020, inculpații ##### și ##### s-au deplasat în zona ##### Mihăeștiului (fondul cinegetic nr. 26 Lăpușnic), unde fără autorizație individuală și fără a fi înscrisi într-o autorizație colectivă au practicat vânatoarea la pândă având asupra lor armele de vânatoare pe care le dețin legal. În acest context inculpatul ##### a împușcat 1 exemplar mistreț (femelă). Ulterior, inculpatul ##### a determinat pe numitul ### să transporte la domiciliul acestuia din urmă vânatul împușcat folosind autoutilitara marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, unde vânatul a fost tranșat. Astfel, s-a cauzat părții civile A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 700 euro.

Din procesul verbal de examinare a datelor informatice conținute de telefonul mobil marca HUAWEI P20 ##### cu seria IMEI #####98 și IMEI 2 : ##### în care a fost introdusă cartela telefonică Vodafone cu nr. de apel ##### pus la dispoziție de suspectul ##### și planșa fotografică a rezultat că, vânatul braconat ilegal a fost tranșat, aspect ce a rezultat din fotografiile nr.21, 22 și 23 de la filele 56-57 dosar precum și din conversația purtată cu inculpatul ##### care i-a solicitat lui ##### să-i trimită fotografii cu carnea rezultată.

Cu ocazia audierii sale, ##### a declarat că a fost solicitat de inculpatul ##### să-l ajute cu transportul mistrețului, lucru pe care acesta l-a făcut. Totodată, ##### a declarat că a fost prezent și inculpatul ##### la partida de vânatoare ilegală și a primit o parte din carnea rezultată.

Din examinarea autorizației de vânatoare colectivă tip A ##### emisă la data de 06.07.2020 de A.J.V.P.S. ##### a rezultat că, în perioada 07.07.2020-31.07.2020, inculpatul ##### a fost înscris în autorizația de mai sus eliberată pentru recoltarea unui exemplar mistreț la pândă, dibuit la culturi, însă pe perioada de valabilitate a autorizației nu s-a reușit împușcarea vreunui exemplar de mistreț.

Potrivit art.27 din Legea nr.407/2006 privind vânatoarea și a protecției fondului cinegetic, vânatoarea se exercită numai de vânători, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: posedă permis de vânatoare eliberat în #####, posedă autorizație individuală de vânatoare, eliberată pe numele său de gestionar, sau este înscris nominal de organizator în autorizațiile colective de vânatoare, posedă permis de armă pentru folosirea armelor de vânatoare în #####, posedă talon de asigurare pentru accidente și răspundere civilă, în legătură cu activitatea sa de vânător.

În același timp, potrivit art.7 al.2 și 3 lit.b și art.43 pct.1,2 și 3 din Ordinul nr.353/04.06.2008 pentru aprobarea regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii, autorizația se eliberează exclusiv celor în drept să practice vânatoarea, în condițiile Legii nr.407/2006, se completează citeț, cu pix de către organizatorul acțiunii de vânatoare, înainte însă de părăsirea fondului cinegetic pentru care au fost eliberate. Inculpații, în cursul urmăririi penale s-au prevalat de dreptul la tăcere, iar în cursul judecării au recunoscut și regretat comiterea faptelor pentru care au trimiși în judecată.

Asupra încadrării juridice a faptei săvârșite de către inculpați, instanța a constatat următoarele:

În drept,

Faptele inculpatului ##### care:

- în data de 29.05.2019 s-a deplasat pe raza fondului cinegetic nr. 26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală



și fără a fi înscris într-o autorizație colectivă, a urmărit și a împușcat două exemplare din specia căprior ( mascul și femelă) și un exemplar de mistreț ( mascul ), exemplarul de căprior femelă fiind braconat în afara perioadelor legale de vânatoare la specia respectivă, cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 7.500 euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și 1 din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 6 luni 3 ani sau amenda)

- în data de 29.05.2019 a folosit ilegal în acțiunea de braconaj desfășurată pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic una din armele de vânatoare letale pe care le deține cu titlu legal întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 1 an la 3 ani)

- în noaptea de 27.09.2019, împreună cu inculpatul ##### s-au deplasat pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală, au urmărit și au împușcat un exemplar cerb comun cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 6.000 euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și al.2 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 6 luni 3 ani sau amenda)

- în noaptea de 27.09.2019, a determinat, cu intenție, pe ### #####, proprietar al autoutilitareii marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, la săvârșirea din culpă a faptei de transportare a unui exemplar de cerb ( mascul ), împușcat ilegal întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 3 luni 3 ani sau amenda)

- în data de 25.08.2020, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat în ##### Mihăieștiului (fond cinegetic nr.26 Lăpușnic), unde fără autorizație colectivă, au urmărit și au împușcat un exemplar mistreț (femelă) cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 700 euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și 1 din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 6 luni 3 ani sau amenda).

Faptele inculpatului ##### care:

- în noaptea de 27.09.2019, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic, unde fără autorizație individuală, au urmărit și au împușcat un exemplar cerb comun cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 6.000 euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și 1 din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 6 luni 3 ani sau amenda)

- în noaptea de 27.09.2019, a determinat, cu intenție, pe ### #####, proprietar al autoutilitareii marca ##### TRANSIT, cu nr. de înmatriculare #####, la săvârșirea din culpă a faptei de transportare a unui exemplar de cerb ( mascul ), împușcat ilegal întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 3 luni 3 ani sau amenda)

- în noaptea de 27.09.2019, a folosit ilegal în acțiunea de braconaj desfășurată pe raza fondului cinegetic nr.26 Lăpușnic una din armele de vânatoare letale pe care le deține cu titlu legal întrunește elementele constitutive ale infracțiunii uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 1 an la 3 ani)

- în data de 25.08.2020, împreună cu inculpatul ##### s-a deplasat în ##### Mihăieștiului (fond cinegetic nr.26 Lăpușnic), unde fără autorizație colectivă, au urmărit și au împușcat un exemplar mistreț (femelă) cauzând persoanei vătămate A.J.V.P.S. ##### un prejudiciu în sumă de 700 euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (pedeapsa prevăzută de lege închisoare de la 6 luni 3 ani sau amenda)

Sub aspectul laturii subiective, inculpații a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de art.16 alin.3 lit.a) C. p., respectiv intenție directă, acesta având reprezentarea faptelor lor și a consecințelor acestora, prevăzând rezultatul socialmente periculos și urmărind producerea rezultatului.

Constatând din probele administrate în cauza penală de față, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele dedusă judecății există, constituie infracțiunile anterior analizate și a fost săvârșite de inculpați, instanța a stabilit o pedeapsă.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 74 alin.1 CP,

care prevăd criteriile generale de individualizare a pedepselor, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De asemenea, art. 74 alin.2 CP prevede că atunci când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, s-a ținut seama de criteriile prevăzute în alin. (1) și pentru alegerea uneia dintre acestea.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă, având în vedere parcurgerea procedurii în cazul recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 din C.proc.pen., în temeiul art.396 alin.10 C.proc.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru pedeapsa închisorii au fost reduse cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii cu o pătrime.

În acest sens, instanța a reținut următoarele: gradul mediu de pericol al faptei comise de inculpați pentru valorile ocrotite de lege, având în vedere că aceștia au vânat exemplare din fauna sălbatică fără a avea autorizații în acest sens, utilizând astfel armele de vânatoare înafara prevederilor legale cât și faptul că au determinat, cu intenție, pe martorul #### ##### să transporte animalele vâdate la domiciliul acestuia din urmă unde acestea au fost tranșate..

În continuare, instanța a avut în vedere valorile sociale care au fost puse în pericol, respectiv protecția faunei sălbatice cât și normele privind utilizarea armelor de foc.

A fost avut în vedere faptul că inculpații au împușcat mai multe exemplare de animale sălbatice, după cum urmează:

- inculpatul ##### - două exemplare din specia căprior (mascul și femelă) și un exemplar de mistreț (mascul), exemplarul de căprior femelă fiind braconat în afara perioadelor legale de vânatoare la specia respectivă, cauzând un prejudiciu apreciat de AJVPS ##### la 7500 euro.

- inculpatul ##### împreună cu inculpatul #### - un exemplar de cerb comun cauzând un prejudiciu apreciat de AJVPS ##### la 6000 euro, precum și un exemplar de mistreț (femelă) cauzând un prejudiciu apreciat de AJVPS ##### la 700 euro.

Raportat la motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – instanța a reținut că inculpații nu au oferit astfel de date.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpaților, instanța a reținut că:

- inculpatul ##### are 28 ani, este necăsătorit, nu există date cu privire la existența unor afecțiuni de natură medicală, studii superioare, de profesie inginer mecanic, în prezent carmanger la SC ##### SRL, acesta fiind integrat în societate. (f. 48 d.j.)

- inculpatul ##### are 26 ani, este divorțat, nu există date cu privire la existența unor afecțiuni de natură medicală, studii medii, de profesie în prezent lucrează în calitate de mecanic utilaje la SC ##### SRL, acesta fiind integrat în societate (f. 52 d.j.).

În favoarea inculpaților s-a reținut că aceștia sunt la primul contact cu legea penală astfel cum rezultă din fișele de cazier judiciar atașate la dosarul cauzei. (f. 14-15 d.j.).

De asemenea, pe parcursul procesului penal a avut o atitudine sinceră în cursul judecății (în cursul urmăririi penale prevalându-se de dreptul la tăcere), au recunoscut faptele săvârșite, faptele deduse judecății reprezentând un incident izolat, aspecte favorabile ce au fost avute în vedere la dozarea și modalitatea de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului.

Totodată, instanța a avut în vedere și timpul îndelungat scurs de la data comiterii infracțiunilor, acesta având loc în cursul anului 2019 și 2020, ulterior acestui moment inculpații nemaisăvârșind alte infracțiuni potrivit documentelor aflate în prezentul dosar, aspect ce urmează a fi valorificat în favoarea inculpaților.

##### în vedere aspectele anterior menționate, instanța a stabilit față de aceștia următoarele pedepse, orientate spre minimul limitelor speciale (aplicând limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, astfel cum au fost ele indicat la secțiunea în drept, reducerile prevăzute de lege):

Pentru inculpatul #####:

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și I din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

- 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și al.2 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);

- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);  
- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și l din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 25.08.2020);  
##### în vedere faptul că infracțiunile au fost comise în condițiile concursului, în baza art. 38 C.pen. rap. la 39 alin.1 lit.b) C.pen., a contopit pedepsele mai sus menționate și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cumulul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 7 luni închisoare [1/3 din (6 luni+ 6 luni+ 3 luni+ 6 luni)], în final inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 1 an și 3 luni închisoare.

Pentru inculpatul #####-#####:

- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c și l din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);  
- 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit.d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);  
- 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);  
- 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii braconaj, prev. de art.42 al.1 lit.c din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (faptă săvârșită la data de 25.08.2020);  
##### în vedere faptul că infracțiunile au fost comise în condițiile concursului, în baza art. 38 C.pen. rap. la 39 alin.1 lit.b) C.pen., a contopit pedepsele mai sus menționate și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 8 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cumulul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 5 luni închisoare [1/3 din (6 luni+ 3 luni+ 6 luni)], în final inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 1 an și 1 lună închisoare.

Instanța a apreciat că pedepsele astfel stabilite vor fi de natură să asigure atingerea scopurilor preventiv-educative și sancționatorii ale pedepsei.

Totodată, deși pentru infracțiunile săvârșite de către inculpați normele de incriminare prevăd pedeapsa închisorii alternativ cu amenda (mai puțin pentru infracțiunea de uz de armă fără drept, prev. de art.343 al.1 C.p ), instanța a apreciat, raportat la criteriile generale de individualizare analizare pe larg anterior, că în acest caz nu este oportună aplicarea unor pedepse cu amendă, ci se impune aplicarea unor pedepse cu închisoarea. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei stabilite, instanța a reținut incidența în cauză a dispozițiilor art. 83 alin. 1 Cod penal, conform cărora se poate dispune amânarea aplicării pedepsei, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani; b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Temeiurile pentru aplicarea amânării aplicării pedepsei sunt următoarele: pedepsele stabilită în cauză sunt de 1 an și 3 luni închisoare, respectiv 1 an și 1 lună închisoare, inculpații nu au mai fost condamnați anterior la pedeapsa închisorii, inculpații și-au manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, au recunoscut și a regretat fapta comisă, uzând de prevederile procedurii prevăzute de art.375 C.proc.pen., aceștia au 26, respectiv 28 ani, sunt angajați în muncă și obțin venituri licite, au recunoscut în integralitate prejudiciul, fiind persoane integrate în societate care nu prezintă o pericolozitate care să justifice aplicarea imediată a pedepsei, scopul legal al pedepsei aplicate poate fi realizat cu maximă eficiență printr-un tratament sancționator mai blând, respectiv prin amânarea aplicării pedepsei, cu atât mai mult cu cât sunt întrunite condițiile instituite prin aceste texte de lege.

Totodată, față de persoana inculpaților, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii precum și față de posibilitățile acestora de îndreptare, instanța a apreciat că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen. (suspendarea executării pedepsei), instanța luând în considerare circumstanțele concrete ale faptelor la stabilirea cuantumului pedepselor.

##### de considerentele de mai sus, instanța, în baza art. 83 alin. 1, alin.3 C. pen. a amânat aplicarea pedepselor de 1 an și 3 luni închisoare, respectiv 1 an și 1 lună închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit în condițiile art. 84 C. pen.

În baza art. 85 alin. 1 C. pen. pe durata termenului de supraveghere, inculpații trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85 alin. 2 lit. b C. pen., a impus inculpaților obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 30 zile, la una dintre următoarele două instituții: Primăria ##### ##### ##### #####.

În baza art. 86 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1, lit. c-e, se vor comunica la Serviciului de Probațiune #####.

Supravegherea executării obligațiilor prevăzute de art.85 alin.2 Cod penal se va face de Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 404 alin. 3 Cod procedură penală, rap. la art. 88 Cod penal a atras atenția inculpaților asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei în regim de detenție.

Analizând acțiunea civilă alăturată acțiunii penale ce face obiectul prezentei cauze, instanța a reținut următoarele:

Conform art.1349 alin.1-2 C.civ., Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art.1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Din aceste dispoziții legale reies condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, acestea fiind:

- existența unui prejudiciu;
- existența unei fapte ilicite;
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
- existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

În cursul urmăririi penale, astfel cum a fost precizată în cursul judecății, persoana vătămată Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####, a arătat că se constituie parte civilă în prezenta cauză, cu suma totală de 14.200 euro ( f. 31 d.j.).

Potrivit art. 23 alin 2 și 3 C. pen. inculpatul poate recunoaște, în tot sau în parte, pretențiile părții civile, iar în cazul recunoașterii pretențiilor, instanța a obligat la despăgubiri în măsura recunoașterii.

La termenul de judecată din data de 06.02.2024 cei doi inculpați au recunoscut în integralitate pretențiile formulate de către partea civilă Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####.

Raportat la poziția de recunoaștere a pretențiilor civile de către inculpați, în temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., art. 19 alin. 1 și 5 C.proc.pen., art. 23 C. pen., art. 25 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 1349, art. 1357 C. civ. a admis acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către parte civilă Asociația județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### și în consecință:

- a obligat inculpatul #####-##### la plata către partea civilă a sumei de 7.500 euro (sau echivalentul în lei, la data plății efective) reprezentând daune materiale (câprior mascult evaluat la 4000 euro, câprior femelă evaluat la 2500 euro și mistreț mascul evaluat la 1000 euro).
- a obligat inculpații ##### și #####, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 6700 euro (sau echivalentul în lei, la data plății efective) reprezentând daune materiale (cerb comun

mascul evaluat la 6000 euro și mistreț femelă evaluat la 700 euro).

În ceea ce privește măsurile asigurătorii dispuse de către Parchetul pe lângă Judecătoria #####, instanța a reținut următoarele:

Prin ordonanța din data de 08.06.2023 nr. #####/P/2020 (f. 120 d.u.p.) a fost dispusă, instituirea măsurii asigurătorii asupra bunurilor aparținând inculpatului ##### până la concurența sumei de 7.500 de euro, respective asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpaților ##### și ##### până la concurența sumei de 6.700, în solidar.

Prin procesul-verbal al organelor de cercetare penală din data de 05.07.2023 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului #####, respectiv asupra armelor letale și a muniției aferente aflate în proprietate: arma letală marca Baikal cal.20 cu seria #####B, în husă din material textil de culoare kaki, arma letală cal.16 marca ##### model ##### cu #####, în toc din material textil de culoare kaki, arma letală cal.308WIN marca Savage model Axis II XP cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X18X50 și arma letală marca ##### model XPR cal.300 WIN cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X10X50, respectiv muniția aferentă constând într-un număr de 73 cartușe cal. 308 WIN, un număr de 33 cartușe cal. 300 WIN, un număr de 16 cartușe cal. 16 cu alice și un număr de 14 cartușe cal. 20, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro.

Prin procesul-verbal al organelor de cercetare penală din data de 05.07.2023 s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului #####, respectiv asupra armelor letale și a muniției aferente aflate în proprietate: arma letală cal.30-06 marca ##### model SXR ##### cu #####, cu lunetă ##### Titanium, în husă din material textil culoare kaki, și arma letală cal.12 marca ##### cu seria #####, în husă din material textil culoare kaki, respectiv muniția aferentă constând în într-un număr de 3 cartușe de tip brenneke de cal. 12 și un număr de 45 cartușe cu glonț de cal. 30-06, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro.

Bunurile mobile indisponibilizate au fost depuse în Camera de Corpuri Delicte a IPJ ##### în baza Dovezilor nr. HDAR0219 ( în cazul inc. #####) și nr. HDAR0218 ( în cazul inc. #####) din 14.10.2020, fila nr. 66-67.

Măsurile asigurătorii au fost menținute prin încheierea pronunțată în data de 28.08.2023 în dosarul nr. #####/221/2023/a1.1 al Judecătoriei #####.

Instanța a reținut, potrivit art.249 alin.1 C.proc.pen., că măsurile asigurătorii pot fi luate pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Totodată, instanța a reținut că prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunii este în quantum total de 14.200 euro, valoare recunoscută de către inculpați, nefiind recuperată nicio parte din acesta.

În continuare instanța a apreciat că se impune menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză, fiind îndeplinită în continuare condiția proporționalității, dată fiind natura infracțiunilor imputate inculpaților și necesitatea de a asigura repararea prejudiciului produs și recunoscut de către inculpați.

##### de cele expuse anterior, în baza art. 404 alin.4 lit. c) C.proc.pen. rap. la art. 249 C.proc.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. #####/P/2019 din 08.06.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și pusă în executare prin procesele-verbale din data de 05.07.2023 cu privire la bunurile mobile ale inculpaților ##### și #####, respectiv:

- arma letală marca Baikal cal.20 cu seria #####B, în husă din material textil de culoare kaki,
- arma letală cal.16 marca ##### model ##### cu #####, în toc din material textil de culoare kaki,
- arma letală cal.308WIN marca Savage model Axis II XP cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X18X50
- arma letală marca ##### model XPR cal.300 WIN cu #####, cu lunetă MEOPTA 6-3X10X50,
- muniția aferentă constând într-un număr de 73 cartușe cal. 308 WIN, un număr de 33 cartușe cal. 300 WIN, un număr de 16 cartușe cal. 16 cu alice și un număr de 14 cartușe cal. 20, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro, aparținând inculpatului ##### până la concurența sumei 7.500 euro, respectiv până la concurența sumei de 6.700 de euro în solidar cu inculpatul ##### (depuse în Camera de Corpuri Delicte a IPJ ##### în baza Dovezii nr. HDAR0219 din 14.10.2020, fila nr. 67).
- arma letală cal.30-06 marca ##### model SXR ##### cu #####, cu lunetă ##### Titanium, în husă din material textil culoare kaki,
- arma letală cal.12 marca ##### cu seria #####, în husă din material textil culoare kaki,

- muniția aferentă constând în într-un număr de 3 cartușe de tip brenneke de cal. 12 și un număr de 45 cartușe cu glonț de cal. 30-06, respectiv o portcartușieră, din piele, culoare maro, aparținând inculpatului #####-##### până la concurența sumei de 6.700 de euro în solidar cu inculpatul #####-##### (depusă în Camera de Corpuri Delicte a IPJ ##### în baza Dovezii nr. HDAR0218 din 14.10.2020, fila nr. 66 d.u.p.). Totodată, Ministerul ##### a solicitat, în temeiul art. 46 alin. 2 din Legea nr.407/2006 privind vânatoarea și protecția fondului cinegetic cu referire la art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen., confiscarea specială a trofeului de cerb comun, cu mandibulă superioară și coroană cu trei ramuri dobândit prin săvârșirea infracțiunii de braconaj, acest bun fiind identificate cu ocazia percheziției domiciliare la locuința suspectului (martor în prezenta cauză) ##### și depus ulterior la Camera de Corpuri Delicte a Serviciului Cazier Judiciar și ##### Operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### conform dovezii ##### din data de 14.10.2020 ( fila nr. 217).

Instanța a reținut dispozițiile art. 46 alin. 2 din legea nr. 407/2006 conform căruia “Trofeele de vânat și vânatul care fac obiectul infracțiunilor prevăzute la art. 42 - 44 se confiscă”.

De asemenea, în privința categoriilor de bunuri supuse confiscării, instanța a constatat că acestea sunt cele enumerate în cuprinsul art.112 C.p., trofeul antemenționat fiind dobândit prin săvârșirea infracțiunilor analizate în prezenta cauză, iar cu privire la acesta partea civilă nu a solicitat restituirea și nici nu servește la despăgubirea acesteia din urmă.

##### de cele de mai sus, în temeiul art.404 alin. 4 lit. d) C.p.p. rap. la art.112 alin.1 lit. e) C.pen. rap. la art. 46 alin. 2 din Legea nr. 407/2006, va dispune confiscarea specială de la numitul ### ##### a următoarelor următoarele bunuri:

- trofeului de cerb comun, cu mandibulă superioară și coroană cu trei ramuri, depus la Camera de Corpuri Delicte a Serviciului Cazier Judiciar și ##### Operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### conform dovezii ##### din data de 14.10.2020 (f. 217 d.u.p.).

##### dispoziții și cheltuieli judiciare

De la cei doi inculpați au fost ridicate permisele de vânatoare după cum urmează:

- Permis de vânatoare permanent seria HD, nr. 01325 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### la data de 01.12.2017 inculpatului #####-#####,

- Permis de vânatoare permanent seria HD, nr. 01244 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####, la data de 24.06.2016, inculpatului #####-#####

Ambele permise se află în plicurile nr. 1 și nr. 2, anexate dosarului penal nr. #####/P/2020 al parchetului de pe lângă judecătoria #####.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 407/2006 “(1) Permisul de vânatoare eliberat în ##### se anulează dacă posesorul lui a săvârșit o faptă sancționată ca infracțiune de prezenta lege. (2) Anularea permisului de vânatoare se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a”

De asemenea, anularea acestor documente se face potrivit Anexei IV – Capitolul IV din Ordinul MADR nr. 539/2009 de către gestionarii fondurilor cinegetice care le-au eliberat sau, după caz, de către unul dintre gestionarii la care titularul este membru asociat.

Întrucât cele două permis au fost emise de către Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####, cei doi inculpați săvârșind infracțiuni prevăzute de legea nr. 407/2006, în baza disp. 404 alin.4 lit. i) C.proc.pen. rap. la art. 30 și la art. 47 din Legea nr. 407/2006 a dispus trimiterea :

- Permisului de vânatoare permanent seria HD, nr. 01325 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### la data de 01.12.2017 inculpatului #####-#####,

- Permisului de vânatoare permanent seria HD, nr. 01244 emis de Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi #####, la data de 24.06.2016, inculpatului #####-#####, ambele aflate în plicurile nr. 1 și nr. 2, anexate dosarului penal nr. #####/P/2020 al parchetului de pe lângă judecătoria ##### către Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### în vederea anulării acestora.

În temeiul art. 162 alin. 1 C.proc.pen. și art. 163 C.p.p., a dispus ca, la rămânerea definitivă a hotărârii, mijloacele materiale de probă, înregistrate la poziția nr. 75/MMP/2023 din Registrul mijloacele materiale de probă, să se atașeze la dosar și să se arhiveze împreună cu dosarul cauzei.

În temeiul art. 272 C.proc.pen. rap. la art. 274 alin. 1 C.proc.pen., a obligat inculpații la plata către stat a sumei de 1300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 700 lei (pentru fiecare inculpat) reprezintă cheltuieli judiciare stabilite prin rechizitoriu. La stabilirea cheltuielilor judiciare instanța a avut în vedere numărul de termene de judecată (4 termene și verificarea măsurilor asigurătorii), citațiile, corespondența cu instituții, etc.

Împotriva sentinței penale nr. ####/2024 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr.#####/221/2023, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și inculpații ##### și ##### au exercitat calea de atac a apelului.

Prin apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### s-a solicitat admiterea sa și desființarea sentinței pronunțate cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare.

În susținerea solicitării formulate menționează, în ceea ce privește motivele pentru care hotărârea este nelegală, că subzistă omisiunea instanței de a se pronunța cu privire la unele dintre infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

În acest fel este ușor de remarcat faptul că inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru 7 (șapte) infracțiuni distincte, descrise ca situație de fapt în mod corect de către instanța de judecată, însă a fost condamnat doar pentru 5 (cinci) dintre ele.

Toate infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată se regăsesc atât partea expozitivă a rechizitoriului (secțiunea I - în fapt și secțiunea III - în drept), cât și în dispozitivul rechizitoriului, fiind menționat că este vorba despre două infracțiuni de participare improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic, comise la datele de 29.05.2019 și 25.08.2020 și două infracțiuni de uz de armă fără drept, prev. de art. 343 alin. 1 C.pen., comise la aceleași date, respectiv 29.05.2019 și 25.08.2020. ##### judecătorul a făcut propria analiză a mijloacelor de probă și a redactat ulterior situația de fapt decelată pe baza acestora în propria formulare, făcând vorbire în descriere despre toate faptele reținute în sarcina inculpatului ##### astfel cum au fost deduse judecării prin rechizitoriu, acesta a omis să se refere la două dintre faptele comise la data de 25.08.2020 (participare improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr. 407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic, și uz de armă fără drept, prev. de art. 343 alin. 1 C.pen.) în cadrul secțiunii „în drept” și ulterior nu a mai pronunțat soluția cu privire la aceste infracțiuni.

De asemenea, menționează că s-a dispus condamnarea sub o altă încadrare juridică fără a fi pusă în discuția părților, atât în cazul inculpatului #####, cât și în cazul inculpatului #####, instanța dispunând condamnarea pentru (câte) o infracțiune sub altă încadrare decât cea reținută în actul de sesizare a instanței, fără să fi fost pusă în discuție o eventuală schimbare de încadrare juridică în conformitate cu dispozițiile art. 386 C.proc.pen.

Concret, în cazul inculpatului #####, instanța a dispus condamnarea pentru infracțiunea de braconaj comisă în data de 25.08.2020 sub încadrarea prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. c) și h din Legea nr. 407/2006, în loc de art. 42 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 407/2006 cum a fost, în mod corect, reținut în rechizitoriu (și sub care a fost de altfel condamnat și celălalt inculpat participant la faptă), iar în cazul inculpatului ##### a dispus condamnarea pentru infracțiunea de braconaj comisă în data de 27.09.2019 sub încadrarea prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. c) și d din Legea nr. 407/2006, în loc de art. 42 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 407/2006.

Aceste mențiuni ar putea fi apreciate în alte circumstanțe drept simple erori materiale, cel mai probabil apărute în urma faptului că, în mod corect, în privința infracțiunii de braconaj săvârșită de inculpatul ##### în 29.05.2019 încadrarea viza și reținerea literei i) a art. 42 alin. 1 din Legea nr. 407/2006, dat fiind că vânătoarea s-a desfășurat la acea dată în afara perioadelor legale de vânătoare la speciile respective, însă această încadrare este reținută în toate secțiunile relevante ale sentinței - atât în secțiunea „în drept”, cât și în secțiunea destinată individualizării pedepsei și în dispozitivul hotărârii.

De asemenea, menționează că subzistă o condamnarea la o pedeapsă în afara limitelor legale pentru săvârșirea infracțiunii de braconaj, prev. de art. 42 alin. 1 lit. c) și alin. 2 lit. c) din Legea nr. 407/2006, din data de 27.09.2019, instanța de fond a stabilit inculpatului ##### și inculpatului ##### (în măsura în care se acceptă teza potrivit căreia încadrarea reținută în dispozitivul hotărârii în cazul celui din urmă este o pură eroare materială) câte o pedeapsă de 6 luni închisoare, după reducerea cu o treime a limitelor prevăzute de lege pentru pedeapsa închisorii, urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen. privind efectele recunoașterii învinuirii.

În secțiunea „în drept”, judecătorul a reținut în mod eronat că această infracțiune este sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amendă, în condițiile în care aceste limite de pedeapsă sunt prevăzute pentru forma de bază reglementată la alin. 1 al art. 42 din Legea nr. 407/2006, iar nu pentru forma agravată incriminată de alin. 2 al aceluiași articol. Or în sarcina inculpaților ##### și ##### s-a reținut forma

agravată, pentru care pedeapsa prevăzută de lege este între 1 și 5 ani. Așa fiind, urmare a reducerii cu o treime a limitelor de pedeapsă în condițiile art. 396 alin. 10 C.proc.pen., instanța ar fi trebuit să stabilească o pedeapsă cu închisoarea de cel puțin 8 luni, o pedeapsă mai mică fiind nelegală.

În ceea ce privește motivele pentru care hotărârea este apreciată ca fiind netemeinică, apreciază că hotărârea instanței de fond este netemeinică sub aspectul cuantumului pedepselor principale stabilite celor doi inculpați și a modalității de individualizare a executării acestora, întrucât o pedeapsă cu închisoarea orientată către minimul prevăzut de lege (și chiar sub acest minim) a cărei aplicare să fie amânată nu corespunde gravității faptelor prin raportare la modalitatea concretă de săvârșire, frecvența lor și conduita inculpaților după săvârșirea infracțiunilor.

Pentru aceasta are în vedere că infracțiunea, ca faptă socialmente periculoasă, creează o tulburare socială, aducând atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală și ordinii juridice instituite printr-un sistem de drept, astfel că, pentru înlăturarea consecințelor negative ce decurg din aceasta, este necesar ca societatea să reacționeze prin aplicarea unor măsuri de constrângere juridică a celor ce săvârșesc infracțiuni. Scopul imediat al pedepsei se realizează prin funcția de constrângere, prin funcția de reeducare și, nu în ultimul rând, prin funcția de exemplaritate a pedepsei, care are drept scop determinarea altor potențiali subiecți de drept penal să evite săvârșirea de infracțiuni văzând consecințele care pot decurge din aceasta.

Prin urmare, pentru ca scopul pedepsei să fie atins, aceasta trebuie să corespundă în privința duratei și naturii sale gravității faptei săvârșite. Or, apreciază că în cauza de față instanța nu a acordat suficientă importanță unora dintre criteriile generale de individualizare a pedepsei, respectiv cele prev. de art. 74 alin. 1 lit. a, b, c și e din Codul penal.

Concret, apreciază că, deși faptele reținute în sarcina fiecăruia dintre cei doi inculpați sunt concurente, fiind săvârșite înainte ca aceștia să fie condamnați pentru vreuna dintre ele, numărul faptelor raportat la data săvârșirii lor este un indicator al perseverenței infracționale și al îndrăzelii celor doi, cu atât mai mult cu cât aceștia au practicat braconajul în pofida faptului că aveau la momentul respectiv calitatea de membrii vânători în cadrul AJVPS ##### și cunoșteau astfel îndeaproape regulile aplicabile vânătorii.

Apreciază că deși nu poate fi ignorat efectul pe care îl are trecerea timpului asupra ecoului social al faptelor comise sau chestiunile care țin de persoana inculpaților, aspecte necesar a fi valorificate în favoarea acestora, nu se poate justifica un tratament sancționator atât de blând precum cel aplicat de către instanță raportat la pericolul social concret al infracțiunilor comise de #####-##### și #####-#####. Cei doi au practicat vânătoarea în mod ilegal, reușind și recoltarea de exemplare sălbatice, în cazul inculpatului #####-#####, chiar în afara perioadelor legale de vânătoare, când este protejată reproducerea animalelor, faptele afectând astfel grav mediul.

Raportat la aceste împrejurări, consideră că se impune aplicarea imediată a unor pedepse cu închisoarea într-un cuantum superior celui aplicat în cauză (respectiv peste minim, orientat spre mijlocul intervalului), iar pedeapsa rezultantă să fie suspendată în măsura în care pedeapsa închisorii rezultantă va îndeplini condiția prev. de art. 91 alin. 1 lit. a) C.pen., în scopul reeducării inculpaților fiind necesară între altele și impunerea obligației prev. de art. 93 alin. 2 lit. b) C.pen., în sensul urmării unui program de reintegrare socială desfășurat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate

Prin apelul formulat de inculpatul ##### s-a solicitat admiterea sa și desființarea hotărârii pronunțate, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, înlăturarea măsurii privind anularea permisului de vânătoare.

În susținerea solicitării formulate în principal menționează a fost trimis în judecata pentru 7 infracțiuni distincte, însă cu ocazia deliberării instanța i-a stabilit pedeapsa doar pentru 5 dintre ele.

În ceea ce privește solicitarea formulată în subsidiar, prin raport la prevederile art. 90 alin. 1 Cod penal, anularea permisului de vânătoare este nelegală.

Prin apelul formulat de inculpatul ##### s-a solicitat admiterea sa și desființarea sentinței pronunțate cu consecința amânării aplicării pedepsei de 1 an și 1 luna închisoare stabilită în sarcina inculpatului, iar în subsidiar trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că instanța nu s-a pronunțat asupra unora dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpaților.

În susținerea solicitării formulate menționează că instanța de judecata nu a dat eficiență dispozițiilor reglementate de art. 90 C.pen. dispunând comunicarea permisului permanent de vânătoare către Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi ##### în vederea anularii.

Analizând dispozițiile art. 90 alin. 1 C.pen. instanța de judecata nu trebuia să aplice prevederile art. 30 din Legea nr. 407/2006.



Raportat la căpătui subsidiar, consideră hotărârea ca fiind nelegală, instanța omițând să se pronunțe cu privire la două dintre faptele comise în data de 25.08.2020, participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj prev. de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr. 407/2006 vânătorii și a protecție fondului cinegetic și uz de armă fără drept, prev. de art. 343 alin. 1 C.pen.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de apel formulate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) C.pr.pen., Curtea de Apel constată că apelurile declarate în cauză sunt fondate pentru motivele ce se vor arăta în continuare:

Prin rechizitoriul emis la data de 04.08.2023 în dosarul nr. #####/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### au fost trimiși în judecată:

1.inculpatul #####, pentru comiterea infracțiunilor de :

i)braconaj, prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. c și l din Legea nr. 407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic ( infracțiune comisă la data de 29.05.2019);

ii)braconaj, prevăzută de art. 42 al.1 lit. c rap. la art. 41 al. 2 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare (infracțiune comisă în noaptea de 27.09.2019),

iii)braconaj, prevăzută de art.42 al.1 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare (infracțiune comisă în data de 25.08.2020)

iv)participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prevăzută de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (2 infracțiuni comise la datele de 29.05.2019 și 25.08.2020);

v)uz de armă fără drept, prevăzută de art. 343 al.1 C.p.( 2 infracțiuni comise în datele de 29.05.2019 și 25.08.2020 ),

2.inculpatul #####, pentru comiterea infracțiunilor de :

i)braconaj, prevăzută de art. 42 al.1 lit. c rap. la art. 42 al.2 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare (infracțiune comisă în noaptea de 27.09.2019);

ii)braconaj, prevăzută de art.42 al.1 lit. c din Legea nr.407/2006 cu modificările și completările ulterioare (infracțiune comisă în data de 25.08.2020);

iii)participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prevăzută de art. 52 alin. 2 rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (infracțiune comisă în data de 27.09.2019),

iv)uz de armă fără drept, prevăzută de art.343 al.1 C.p. (infracțiune comisă în data de 27.09.2019).

Prin hotărârea apelată, prima instanță a stabilit inculpatului ##### pedepse pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

i)braconaj, prevăzută de art. 42 al.1 lit. c și l din Legea nr. 407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

ii)uz de armă fără drept, prevăzută de art. 343 al.1 C.p. (faptă săvârșită la data de 29.05.2019);

iii)braconaj, prevăzută de art. 42 al.1 lit. c și al. 2 lit. c din Legea nr. 407/2006 (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);

iv)participație improprie sub forma instigării la transportul vânatului dobândit în condițiile săvârșirii infracțiunii de braconaj, prevăzută de art. 52 alin. 2 C.pen. rap. la art. 44 lit. d din Legea nr.407/2006 (faptă săvârșită la data de 27.09.2019);

v)braconaj, prevăzută de art. 42 al. 1 lit. c și l din Legea nr.407/2006 (faptă săvârșită la data de 25.08.2020).

Curtea constată că prin sentința apelată prima instanță nu a pronunțat nicio soluție cu privire la infracțiunea de uz de armă fără drept, prevăzută în art. 343 alin. (1) C.pen. (fapta din data de 25.08.2020) și nici în ceea ce privește infracțiunile prevăzute la art. 44 lit. d) din Legea nr. 407/2006 săvârșită în condițiile art. 52 alin. (2) C.pen. (fapte din 29.05.2020 și 25.08.2020) pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată. În schimb, inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea la data de 27.09.2020 a unei infracțiuni prevăzute art. 44 lit. d) din Legea nr. 407/2006, săvârșită în condițiile art. 52 alin. (2) C.pen., pentru care însă nu a fost trimis în judecată. Situația constatată se circumscrie ultimei ipoteze a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen.

Referitor la inculpatul #####, Curtea constată că prima instanță i-a stabilit acestuia o pedeapsă pentru săvârșirea la data de 27.09.2019 a infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (1) lit. c) și l) din Legea nr.407/2006, deși în actul de sesizare a instanței nu s-a reținut lit. l), însă se face trimitere și la agravanta prevăzută la art. 42 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 407/2006. Curtea constată că prima instanță nu a pus în discuție o eventuală schimbare a încadrării juridice, așa încât și în atare situație se impune rejudecarea cauzei, deoarece

prima instanță a pronunțat o soluție de rezolvare a acțiunii penale în raport cu o infracțiune cu care nu a fost sesizată și nici nu a dispus schimbarea încadrării juridice, iar reformarea sentinței în calea de atac ar afecta dreptul inculpatului la două grade de jurisdicție, componentă a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, referitor la apelul inculpatului #####, Curtea găsește întemeiată critica acestuia privind dispoziția primei instanțe de trimitere în vederea anulării a permisului de vânatoare al acestuia.

Într-adevăr, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, permisul de vânatoare eliberat în ##### se anulează dacă posesorul lui a săvârșit o faptă sancționată ca infracțiune de respectiva lege.

Cu toate acestea, conform dispozițiilor art. 90 alin. (1) C.pen. persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

Forma în vigoare a art. 30 alin. (1) din Legea nr. 407/2006 este cea adoptată prin Legea nr. 149/2015, prin care însă legiuitorul nu a procedat la corelarea prevederilor privind infracțiunile reglementate de respectiva lege cu noile instituții introduse prin Codul penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, cum este și anularea aplicării pedepsei. Singura diferență de reglementare a art. 30 alin. (1) din Legea nr. 407/2006 față de forma inițială este introducerea sintagmei „eliberat în #####” în legătură cu permisul de vânatoare.

Concluzionând, Curtea arată că, dat fiind caracterul de normă juridică specială al art. 90 C.pen. în raport cu obiectul de reglementare al Legii nr. 407/2006, dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 407/2006 trebuie interpretate în sensul că permisul de vânatoare se anulează dacă posesorul lui a săvârșit o infracțiune prevăzută de respectiva lege pentru care s-a pronunțat o soluție de condamnare, fie și cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În fine, referitor la solicitarea apelantului ##### de trimitere a cauzei spre rejudecare, Curtea observă că apelantul face referire la situația juridică a inculpatului ##### iar nu la cea a lui însuși, așa încât această solicitare nu poate fi luată în considerare, având în vedere că o condiție de exercitare a unei căi de atac este aceea a interesului, așa cum rezultă din art. 129 din Constituția României, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

##### în vedere greșita soluționare a acțiunii penale și trimiterea cauzei spre rejudecare, prima instanță va trebui să reanalizeze și celelalte aspecte soluționate în primul ciclu procesual, inclusiv acțiunea civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen. admite apelurile declarate de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și de inculpații ##### și ##### împotriva sentinței penale nr. ###/2024, pronunțată de Judecătoria ##### la data de 03.06.2024.

Desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea cauzei de către Judecătoria #####.

Ultimul act rămas valabil este încheierea de ședință de la termenul din data de 03.10.2023.

În baza art. 275 alin. (3) C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.  
Definitivă.

Pronunțată astăzi, 19 noiembrie 2024, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte  
#####

Judecător  
#####

Grefier  
#####

Data tehnoeditării: 19.11.2024

Inițialele redactorului și ale tehnoeditorului: Ș.O.T/ G.E.Ț.

Numărul exemplarelor: 2

Numele judecătorului care a pronunțat hotărârea supusă controlului: #####