

Acesta este un document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBALB:2024:035.#####
Dosar nr. ###/176/2024/a1
R O M Â N I A
TRIBUNALUL #####
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ##/2024
Ședința camerei de consiliu din data de 8 august 2024
Completul de judecători de cameră preliminară constituit din:
Președinte: #####
Judecător de cameră preliminară: #####
Grefier: #####-#####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### a fost reprezentat de procuror #####

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe contestatoarea ##### și intimata #####, având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară – faza procesuală a contestației, contestația fiind formulată împotriva încheierii penale nr. ###/08.05.2024, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/176/2024/a1.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, a răspuns avocat desemnat din oficiu ##### pentru contestatoare și avocat ales ##### pentru intimată, lipsă fiind părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că după repunerea pe rol a cauzei, la data de 05.08.2024, prin serviciul registratură al Tribunalului #####, intimata a depus concluzii scrise, iar la data de 08.08.2024 s-au depus note scrise din partea contestatoarei, după care:

Președintele completului de judecători de cameră preliminară pune în discuție excepția tardivității invocate de procuror la data de 06 iunie 2024.

Procurorul susține în continuare excepția tardivității raportat la momentul la care din dovada de comunicare a minutei încheierii penale către inculpată și anume la data de 14 mai 2024 și raportat la momentul la care a fost introdusă prezenta contestație prin trimiterea acesteia, de către avocatul ales al inculpatei la acel moment, prin e-mail. Apreciază că s-a depășit termenul de trei zile pentru declararea acestei căi de atac.

Apărătorul din oficiu al inculpatei contestatoare, avocat ##### solicită să se respingă excepția, apreciind că s-a formulat în termen contestația.

Avocat #####, apărătorul ales al intimatei se raliază poziției exprimate de doamna procuror.

După deliberare, completul de judecători de cameră preliminară respinge excepția tardivității invocate de procuror, având în vedere faptul că încheierea de cameră preliminară a fost comunicată contestatoarei în data de 14.05.2024, termenul de formulare a căii de atac fiind de trei zile, termen care s-a împlinit în data de 20.05.2024, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi formulată, raportat la dispozițiile art. 269 alin. (4) din C.proc.pen. ##### de atac a fost înaintată instanței prin e-mail în data de 20.05.2024, prin urmare completul de judecători de cameră preliminară constată că aceasta a fost formulată în termen.

Din oficiu, completul de judecători de cameră preliminară invocă excepția neregularității actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului care face obiectul cauzei, în raport de modalitatea de descriere a infracțiunii de delapidare reținute în sarcina inculpatei, prevăzută de art. 295 alin. (1) din C.pen., raportat la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen., sub aspectul neindicării datei fiecărui act material și a existenței unei posibile neconcordanțe între secțiunile „în fapt” și „în drept” din rechizoriu raportat la persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat prin săvârșirea acestei infracțiuni și, de asemenea, o neregularitate referitoare la neindicarea datei presupusei utilizări a înscrisurilor sub semnătură privată considerate falsificate, a modalității efective de utilizare a acestora și a scopului urmărit prin utilizarea lor.

în vedere faptul că procurorul a fost anunțat și părțile au fost încunoștințate în scris prin mențiune pe citație cu privire la aceste aspecte, președintele completului acordă cuvântul cu privire la excepțiile invocate.

Avocat ##### solicită admiterea excepției invocate privind neregularitatea actului de sesizare conform notelor scrise depuse la dosar, care au fost în detaliu prezentate. Solicită ca în ceea ce privește infracțiunea de delapidare de care este acuzată inculpata, faptul că i se rețin 113 acte materiale, nefiind prezentată o descriere a

acestei activități infracționale. Mai arată că acuzația se bazează mai mult pe declarația martorei #####
#####, care însă se referă la maximum 7 livrări. Prin urmare, solicită să se ia act că nu s-a descris această activitate de delapidare pentru cele 113 acte materiale, nu s-a prezentat latura obiectivă a acestei infracțiuni. Învădărează că procurorul de caz care a instrumentat dosarul s-a limitat doar la această manieră generală care a fost prezentată chiar de martoră. Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, solicită să se observe că rechizitoriul întocmit în dosarul penal se limitează doar la fapta reținută și la încadrarea juridică, nefiind indicată data săvârșirii faptei penale, respectiv a utilizării înscrisurilor sub semnătură privată pentru fiecare act în parte și nu este indicată modalitatea în care acestea au fost efectiv folosite și nu este indicat nici măcar scopul urmărit prin folosirea acestor înscrisuri sub semnătură privată. ##### de aceste aspecte, care au fost pe larg prezentate și în notele scrise, solicită să se constate că lipsa acestor elemente se răsfrânge asupra acestei tipicități a infracțiunii pentru care inculpata contestatoare a fost trimisă în judecată, respectiv a încadrării faptei, a modalității de săvârșire. Consideră că rechizitoriul nu a fost legal întocmit și față de aceste aspecte solicită să se admită excepția neregularității actului de sesizare și să se dispună restituirea cauzei către procurorul de caz în vederea continuării cercetării ori eventual a remedierii.

Avocat ##### solicită să se respingă aceste excepții cu privire la neregularitatea rechizitoriului, să se constate că acesta a fost întocmit cu respectarea articolelor 326-329 din C.proc.pen. și a condițiilor de fond și de formă, cu descrierea detaliată, clară, a bazei factuale, cu indicarea temeiului de drept și a mijloacelor de probă. Contrar a ceea ce a susținut apărătorul contestatoarei, învederează că pentru infracțiunea de delapidare nu este vorba de 113 acte materiale, ci doar de 7 acte materiale reținute în sarcina inculpatei, acte materiale care au fost suficient descrise în rechizitoriu și au fost documentate în materialul probator indicat, atât proba testimonială, cât și capturi din telefonul inculpatei. Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, învederează că acestea sunt în număr de 113 acte materiale, fiind săvârșite de inculpată, așa cum s-a arătat în rechizitoriu, în perioada 2019 – 2020, aspect ce rezultă atât din rechizitoriu, cât și din probele de la dosar. Astfel, învederează că fostul contabil al societății Pleurotus, #####, a arătat că până în februarie 2019, perioadă în care a ținut contabilitatea societății, niciodată nu i s-au prezentat contracte de împrumut de către administratorul societății. De asemenea, din documentele de la dosar, respectiv acea captură prin care se arată concret că data ultimei modificări a contractului a fost în data de 02.02.2020, rezultă cu certitudine că data săvârșirii faptelor de fals în înscrisuri este între februarie 2019 sau începutul anului 2019, așa cum arată fostul contabil al societății, și februarie 2020, data ultimei modificări a respectivelor contracte. Apreciază că nici inculpata nu ar mai putea indica cu certitudine când a fost falsificat fiecare contract, pentru că acestea au fost efectiv întocmite la data ulterioară lunii februarie 2020, întrucât persoana vătămată ##### în mod repetat a solicitat să i se prezinte aceste contracte de împrumut, știind că ea a contribuit cu cota parte din capitalul social al societății, respectiv 40% din toate sumelor cu care cei trei asociați au împrumutat societatea. Opinează că este hilar a se susține că nu se știe cine este persoana prejudiciată. Învederează că ##### este persoana prejudiciată, câtă vreme din patrimoniul acesteia 17.300 euro au fost dați cu titlu de împrumut către societate. Precizează că prejudiciul este pentru fals în înscrisuri, mai precis din utilizarea acelor înscrisuri. De asemenea, arată că și din delapidare rezultă prejudicierea persoanei vătămate, câtă vreme din acea delapidare a rezultat diminuarea patrimoniului societății. ##### de concluziile scrise depuse la dosar și față de notele scrise pe care intimata le-a depus la dosar, consideră că rechizitoriul îndeplinește toate condițiile, motiv pentru care solicită să se dispună respingerea contestației, să se constate că instanța a fost legal sesizată cu rechizitoriul și să se dispună începerea judecății.

Procurorul solicită respingerea excepției neregularității actului de sesizare. Apreciază că rechizitoriul care a fost întocmit în cauză este un veritabil act de sesizare a instanței de judecată, cuprinde toate datele prevăzute de art. 328 din C.proc.pen., iar faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei sunt suficient de clar descrise în actul de sesizare pentru a putea fi stabilite în cauză atât obiectul cât și limitele judecății. În ceea ce privește calitatea descrierii infracțiunii de delapidare, contrar celor arătate de apărătorul contestatoarei, solicită să se aibă în vedere că s-a dispus trimiterea în judecată pentru 7 acte ale infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 alin. (1) din C.pen., rap. la art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen., și nu pentru săvârșirea a 113 acte materiale ale acestei infracțiuni. Apreciază că raportat la modalitatea concretă de comitere a infracțiunii este suficient descrisă acuzația, reținându-se comiterea acestor acte în perioada iunie 2021 – iulie 2022. Existența celor 7 livrări de ciuperci fără a fi întocmite acte justificative, nici din partea societății S.C. ##### S.R.L. și nici din partea societății S.C. ##### S.R.L., rezultă din probatoriul administrat în cauză în acest sens, indică declarația martorei ##### care se coroborează cu conversațiile purtate între inculpata ##### și această martoră atât prin SMS, cât și prin WhatsApp. ##### cu nu există nicio neconcordanță

între secțiunile „în fapt” și „în drept” din rechizitoriu în ceea ce privește persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat. Consideră că ciupercile au fost însușite de către inculpată prin predarea către reprezentanții S.C. ##### S.R.L., iar faptul că nu au fost întocmite documente nici din partea societății S.C. ##### S.R.L. și nici din partea societății S.C. ##### S.R.L. este de fapt o împrejurare a situației de fapt. ##### că fapta constă în însușirea acelei cantități de ciuperci fără a întocmi anumite acte de ieșire din gestiune, astfel că acestea au fost însușite în mod nedrept de către inculpată. Consideră că persoana care a fost prejudiciată și care de altfel s-a și constituit parte civilă în cauză, astfel cum reiese și din actul de sesizare a instanței, cu privire la infracțiunea de delapidare, arătând că urmează să precizeze întinderea pretențiilor civile, este persoana vătămată #####, acest aspect rezultând și din secțiunea ”Latură civilă” a rechizitoriului în cauză.

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, solicită să se aibă în vedere că în rechizitoriu s-a arătat în mod expres de către procuror data generării fiecăruia din cele 113 înscrisuri din care 66 înscrisuri sunt intitulate „Contracte de creditare societate”, iar 47 sunt intitulate „Dispoziții de încasare către casierie” aferente acestor contracte prin care au fost atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului, iar scopul pentru care au fost întocmite acestea și utilizate de inculpata ##### în vederea producerii de consecințe juridice a fost de a dovedi că doar inculpata a creditat societatea, când de fapt sumele respective proveneau de la #####, atestând, astfel, în mod necorespunzător, adevărul în sensul că acele creditări au fost efectuate exclusiv de către inculpată. Raportat la specificul acestei infracțiuni, care implică două conduite succesive, respectiv falsificarea înscrisului și utilizarea acestuia, atâta timp cât s-a indicat data pretensei falsificării apreciază că nu este o condiție necesară și indicarea datelor ulterioare folosirii acestor înscrisuri fiind suficientă indicarea perioadei de utilizare pentru a fi configurată activitatea infracțională a inculpatei, astfel cum s-a procedat în actul de sesizare a instanței. ##### de aceste considerente, solicită respingerea contestației și apreciază că sunt îndeplinite în cauză condițiile de începere a judecării față de inculpată, trimisă în judecată sub aspectul comiterii celor două infracțiuni la care s-a făcut referire anterior.

Completul de judecatori de cameră preliminară reține cauza în pronunțare.

COMPLETUL DE JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra contestației de față, constată următoarele:

Prin Încheierea penală nr. ####/08.05.2024, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ####/176/2024/a1, în temeiul art. 346 alin. (2) din C.proc.pen., s-au respins cererile și excepțiile formulate de inculpata #####, ca neîntemeiate.

În baza art. 346 din C.proc.pen., s-a constatat competența Judecătoriei #####, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1992/###/P/2023 (###/P/2023) emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### la data de 31.01.2024, a administrării probelor în faza de urmărire penală și a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispuse începerea judecării în cauza privind pe inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. (1) din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (113 acte materiale) și

- delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) din C.pen. raportat la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (7 acte materiale), totul în condițiile art. 38 alin. (1) din C.pen.

Pentru a pronunța această soluție, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### a reținut că prin rechizitoriul nr. 1992/###/P/2023 (###/P/2023) din data de 29.09.2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, a fost trimisă în judecată inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunilor menționate anterior.

După prezentarea cererilor și excepțiilor invocate de inculpată în cursul camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară a arătat că, în ceea ce privește critica inculpatei prin apărător ales constând, în esență, în faptul că nu s-a procedat la indicarea exactă a perioadei în care ar fi fost comisă presupusa infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată, acuzația este clar descrisă și configurată suficient de riguros pentru a permite stabilirea limitelor și obiectului judecării.

A menționat că, în concret, la descrierea în drept a infracțiunii, la pag. 22-23 din actul de sesizare, se constată că procurorul a indicat data exactă a generării fiecăruia dintre cele 113 înscrisuri apreciate de Ministerul ##### ca fiind false, arătând apoi că înscrisurile au fost folosite de inculpată în vederea producerii de consecințe juridice în perioada #####. Așa fiind, dacă, în materia întocmirii pretinselor înscrisuri false, se poate indica expres data apariției fiecăruia, apare ca evident că nu putea fi indicată expres și fiecare dată a utilizării fiecăruia dintre

cele 113 înscrisuri individualizate, față de specificul unei astfel de infracțiuni. Fără a intra pe fondul cauzei, judecătorul de cameră preliminară a amintit că infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată implică două conduite succesive, respectiv falsificarea înscrisului și utilizarea acestuia. Or, din moment ce s-a indicat, de către procuror, data pretinsei falsificări a fiecărui înscris, nu este o condiție necesară și indicarea datei ulterioarelor folosiri a fiecărui înscris, fiind suficientă indicarea unei perioade de utilizare a acestora, pentru configurarea unei infracțiuni pretins continuate. Astfel cum a arătat și procurorul cu ocazia dezbaterilor, implicațiile lipsei unei circumstanțieri și mai exacte a perioadei de comitere a presupusei fapte vizează doar temeinicia acuzației, care va fi verificată pe fondul cauzei, iar nu claritatea acesteia.

Cu privire la solicitarea de excludere a mijlocului de probă constând în fișierul audio denumit „8” creat la data de 09.11.2019, ora 07:45 PM, existent pe suportul optic de tip DVD marca Verbatim, depus în probațiune de martorul ##### la data de 07.10.2020, judecătorul de cameră preliminară a apreciat-o ca fiind neîntemeiată. S-a precizat că, potrivit art. 139 alin. (3) din C.proc.pen., înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege. Conversația existentă pe suportul optic indicat de inculpată prin apărător este purtată de doi terți în speță, nevizând în vreun fel inculpata sau partea civilă. Ca atare, judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu există niciun element de nelegalitate care să se răsfrângă asupra mijlocului de probă contestat.

În fine, judecătorul de cameră preliminară a constatat că Judecătoria ##### este competentă să soluționeze cauza, că rechizitoriul este legal întocmit, că probele au fost legal administrate, iar actele de urmărire penală au fost legal efectuate.

*

Împotriva încheierii penale nr. ###/08.05.2024, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/176/2024/a1, inculpata ##### a formulat contestație, în termenul prevăzut de lege, prin apărătorul ales avut la instanța de fond.

În motivarea contestației s-a reluat prezentarea cererilor și excepțiilor invocate în fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### și s-a apreciat că în mod eronat s-a reținut împrejurarea că la pag. 22-23 din actul de sesizare procurorul ar fi indicat data exactă a generării fiecăruia dintre cele 113 înscrisuri apreciate de Ministerul ##### ca fiind false și că înscrisurile au fost folosite de inculpată în vederea producerii de consecințe juridice în perioada #####, aspectele menționate de procurorul de caz la paginile indicate făcând referire la perioada ##### ca perioadă de întocmire în fals a înscrisurilor, despre care se susține că au fost antedatate nefiind vorba așadar de o dată a generării lor.

Apoi, s-a reiterat susținerea inculpatei referitoare la maniera generică în care a indicat procurorul perioada în care fapta s-ar fi săvârșit, extrem de relevantă din perspectiva momentului epuizării faptei, câtă vreme este vorba de o infracțiune continuată. Dincolo de faptul că prin raportare la acest aspect nu s-au menționat din punctul său de vedere datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatei, în accepțiunea art. 328 alin. (1) din C.proc.pen., nici o probă dintre cele administrate și menționate în actul de sesizare al instanței nu conturează în vreun fel ca perioadă a săvârșirii presupusei fapte de fals în înscrisuri sub semnătură privată intervalul #####.

S-a mai precizat că în dovedirea stării de fapt se face trimitere în cuprinsul rechizitoriului la un fișier imagine reprezentând ##### DE ##### PENTRU OPERAȚII DIVERSE perioada 01.05.2015-31.12.2018, expediat la data de 18.01.2020 de inculpată contabilei societății pe care o administrează, numitei #####, mesaje din aceeași dată prin care aceasta îi răspunde inculpatei, precum și conversații SMS purtate între cele două în perioada 10.06.2020-12.06.2020 (filele 14-16). Inculpata a menționat că din cuprinsul acestora nu rezultă faptul că în acele perioade s-ar fi întocmit contractele de creditare a societății sau dispozițiile de încasare. Or, din această perspectivă, nu se poate vorbi de un probatoriu administrat în cauză care să plaseze întocmirea înscrisurilor în perioada indicată în rechizitoriu.

Mai mult decât atât, s-a învederat că aceste aspecte reținute în actul de sesizare a instanței sunt în contradicție cu o altă împrejurare menționată în rechizitoriu, respectiv faptul că data ultimei modificări a fișierului în format Word găsit în memoria telefonului inculpatei cu prilejul efectuării percheziției informatice și denumit „Model - contract-creditare-societate.doc” apare ca fiind 02.02.2020. ##### vreme contractele de creditare sunt datate până în 01.06.2019, împrejurarea că s-a modificat fișierul constând în modelul de contract în anul 2020 nu reprezintă o dovadă a faptului că vreunul din contractele de creditare au fost întocmite la acea dată și nici care/câte dintre ele.

*

Din oficiu, la termenul de judecată din data de 08.08.2024, completul de judecători de cameră preliminară a

invocat excepția neregularității actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului care face obiectul cauzei, în raport de modalitatea de descriere a infracțiunii de delapidare reținute în sarcina inculpatei, prevăzută de art. 295 alin. (1) din C.pen., raportat la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen., sub aspectul neindicării datei fiecărui act material și a existenței unei posibile neconcordanțe între secțiunile „în fapt” și „în drept” din rechizoriu raportat la persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat prin săvârșirea acestei infracțiuni și, de asemenea, o neregularitate referitoare la neindicarea datei presupusei utilizări a înscrisurilor sub semnătură privată considerate falsificate, a modalității efective de utilizare a acestora și a scopului urmărit prin utilizarea lor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii penale atacate prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, a criticilor invocate de contestatorul inculpat, precum și din oficiu, completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ##### constată că prezenta contestație este fondată, urmând a fi admisă pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Completul de judecatori de cameră preliminară reține că prin rechizitoriul nr. 1992/###/P/2023 (####/P/2023) din data de 31.01.2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, inculpata ##### a fost trimisă în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. (1) din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (113 acte materiale) și
- delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) din C.pen. raportat la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (7 acte materiale), totul în condițiile art. 38 alin. (1) din C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatei s-a reținut că, ulterior inducerii în eroare a persoanei vătămate, în perioada #####, a întocmit în fals un număr de 66 înscrisuri intitulate contracte de creditare societate, respectiv nr. 01/01.05.2015, 02/11.06.2015, 03/05.07.2015, 04/17.07.2015, 06/17.08.2015, 07/26.08.2015, 08/09.09.2015, 09/02.10.2015, 10/20.10.2015, 11/03.12.2015, 12/20.01.2016, 13/11.04.2016, 14/25.05.2016, 15/30.06.2015, 16/08.07.2016, 18/30.07.2016, 19/14.08.2016, 20/30.09.2016, 21/04.10.2016, 22/03.11.2016, 23/22.12.2016, 24/25.01.2017, 25/01.02.2017, 26/08.03.2017, 27/23.03.2017, 28/04.04.2017, 29/28.04.2017, 30/31.05.2017, 31/25.06.2017, 32/30.08.2017, 33/01.10.2017, 34/05.10.2017, 35/16.10.2017, 36/03.11.2017, 37/04.12.2017, 38/13.12.2017, 39/20.12.2017, 40/01.02.2018, 41/05.03.2018, 42/12.04.2018, 43/08.05.2018, 44/10.05.2018, 45/05.06.2018, 46/06.07.2018, 47/01.08.2018, 48/31.08.2018, 49/03.09.2018, 50/05.09.2018, 51/24.09.2018, 52/26.09.2018, 53/28.09.2018, 54/23.10.2018, 55/26.11.2018, 55/04.12.2018, 56/10.12.2018, 57/31.12.2018, 58/23.12.2018, 59/31.01.2019, 60/19.02.2019, 61/31.03.2019, 62/30.04.2019, 63/03.05.2019, 64/08.05.2019, 65/30.05.2019, 66/01.06.2019, 67/13.06.2019, împreună cu cele 47 înscrisuri intitulate dispoziții de încasare către casierie aferente acestor contracte, care atestă încasarea unor sume de bani de la numita #####, având următoarele numere: 1/01.05.2015, 01/11.06.2015, 1/05.07.2015, 1/26.08.2015, 1/09.09.2015, 1/02.10.2015, 1/20.01.2016, 1/25.05.2016, 1/30.06.2016, 1/30.07.2016, 1/14.08.2016, 1/30.09.2016, 1/03.11.2016, 1/22.12.2016, 01/01.02.2017, 1/23.03.2017, FN/04.04.2017, FN/28.04.2017, 1/31.05.2017, 1/25.06.2017, FN/30.08.2017, 1/01.10.2017, FN/03.11.2017, FN/04.12.2017, FN/20.12.2017, FN/01.02.2018, 1/05.03.2018, 1/12.04.2018, FN/08.05.2018, FN/05.06.2018, 2/06.07.2018, 1/01.08.2018, 2/31.08.2018, 3/31.08.2018, 1/03.09.2018, 2/05.09.2018, 1/26.11.2018, 1/04.12.2018, 2/31.12.2018, 3/23.12.2018, 1/19.02.2019, 2/26.02.2019, 1/31.03.2019, 1/30.04.2019, 1/08.05.2019, 2/30.05.2019, 01/06.2019, cele 113 înscrisuri conținând fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, atât din punct de vedere al datei întocmirii, fiind antedatate, cât și din punctul de vedere al faptului că respectivele sume ar proveni exclusiv de la asociatul #####, fiind utilizate de către inculpată în vederea producerii de consecințe juridice, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. (1) din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (113 acte materiale).

De asemenea, s-a reținut în sarcina sa că, în perioada iunie 2021 – iulie 2022, și-a însușit din producția societății comerciale ##### S.R.L., în repetate rânduri, cantități de ciuperci pleurotus cuprinse între 3 și 12 kg (35 kg în total, ca urmare a unui număr de 7 livrări), pe care le-a remis reprezentanților SC ##### SRL și pentru care nu a întocmit niciun document justificativ care să ateste ieșirea din gestiune, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) din C.pen. raportat la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (7 acte materiale), totul în condițiile art. 38 alin. (1) din C.pen.

Potrivit art. 342 din C.proc.pen., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Conform art. 328 alin. (1) din C.proc.pen., rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive, iar conform alin. (2) al acestui text de lege, în rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

Completul de judecatori de cameră preliminară subliniază că formularea unei acuzații clare de către procuror constituie o garanție atât a dreptului la apărare de care beneficiază inculpata, cât și a dreptului la un proces echitabil. Acuzația trebuie formulată în așa fel încât să permită stabilirea coordonatelor de spațiu și timp în care se consideră că infracțiunea a fost comisă și să răspundă, în esență, la următoarele întrebări: „cine?”, „când?”, „unde?” și „cum?”.

Se mai reține că prin art. 6 alin. (1) din Directiva nr. 2012/13/UE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul proceselor penale, s-a stabilit în sarcina statelor membre obligația de a se asigura că persoanele suspectate sau acuzate primesc informații cu privire la fapta penală de a cărei comitere acestea sunt suspectate sau acuzate. Informațiile respective se furnizează cu promptitudine și cu detaliile necesare pentru a se putea garanta caracterul echitabil al procedurilor și exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Conform alin. (3) din același articol, statele membre trebuie să se asigure că, cel târziu la prezentarea fondului acuzării în instanță, se oferă informații detaliate cu privire la acuzare, inclusiv natura și încadrarea juridică a infracțiunii, precum și forma de participare a persoanei acuzate.

Revenind la cauza dedusă judecării, pentru stabilirea respectării de către rechizitoriul analizat a nivelului de claritate a acuzațiilor impus de textele de lege incidente, trebuie plecat de la modalitatea de incriminare a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatei.

Cu privire la varianta atenuată a infracțiunii de delapidare, aceasta este incriminată de art. 295 alin. (1) din C.pen., potrivit căruia însușirea, folosirea sau traficul de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Conform art. 308 din C.pen, dispozițiile art. 289-292, 295, 297-300 și art. 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.

Mai departe, se observă că procurorul a reținut în sarcina inculpatei comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată – un număr de 7 acte materiale, fără să indice când a fost comis fiecare dintre actele materiale, deși acest lucru era obligatoriu.

În actul de sesizare este menționată ca perioadă de comitere a acestei infracțiuni intervalul iunie 2021 – iulie 2022, insuficient determinat pentru a se considera că îndeplinește standardul de claritate prevăzut de normele procesual penale. Completul de judecatori de cameră preliminară constată că infracțiunea care se reține în sarcina inculpatei nu are un specific care să facă imposibil de stabilit, cu exactitate, data comiterii fiecărui act material, astfel încât inculpata să își poată exercita concret și efectiv dreptul la apărare.

Tot cu privire la modalitatea de descriere a infracțiunii de delapidare, se observă că în cuprinsul secțiunii „în fapt” a rechizitoriului, la fila 17 și urm. s-a menționat că „analiza datelor extrase cu ocazia percheziției informatice a relevat existența unor livrări de ciuperci de către reprezentanții SC ##### SRL către diverse persoane fizice sau juridice pentru care a fost administrată proba cu martori și înscrieri pentru a stabili dacă operațiunile respectiv veniturile aferente au fost evidențiate în evidența contabilă a societății”.

Referitor la persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat prin săvârșirea acestei infracțiuni, se constată că la secțiunea în fapt se descrie o presupusă activitate infracțională comisă în dauna societății SC ##### SRL (aspect relevant, în condițiile în care această infracțiune este una de serviciu). Cu toate acestea, tot în rechizitoriu, la secțiunea privind latura civilă, s-a precizat că, „în legătură cu prejudiciul cauzat prin infracțiunea de delapidare, persoana vătămată ##### a menționat că se constituie parte civilă, iar ulterior

va preciza întinderea pretențiilor civile”.

În raport de aceste mențiuni, coroborate cu faptul că inclusiv în citativul rechizitoriului este menționată ca persoană vătămată/parte civilă numai persoana fizică #####, completul de judecatori de cameră preliminară constată că procurorul nu a clarificat și nu a explicat cine este subiectul pasiv al infracțiunii de delapidare reținută în sarcina inculpatei, aspect care poate atrage imposibilitatea stabilirii limitelor și obiectului judecării, astfel cum acestea sunt definitive în cuprinsul art. 370 din C.proc.pen. - judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

De altfel, dacă s-ar considera că subiectul pasiv al acestei infracțiuni este persoana fizică #####, în cuprinsul actului de sesizare nu se specifică care au fost raporturile de serviciu dintre aceasta și inculpată. ##### adevărat că, la prima vedere, această chestiune ar fi una care ține de fondul acuzației penale, însă, față de natura acestei infracțiuni, este obligatorie stabilirea limitelor și obiectului judecării, încă din cursul camerei preliminare. În caz contrar, este posibil ca, odată cu epuizarea acestei faze procesuale, societatea comercială SC ##### SRL să fie lipsită de dreptul de a se apăra pe parcursul procesului penal și de a se constitui parte civilă în cauză.

Relativ la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, se reține că, potrivit art. 322 alin. (1) din C.pen., falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Această infracțiune presupune două acțiuni (cum corect s-a menționat în încheierea atacată), una care presupune falsificarea înscrisului sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321 (fără relevanță penală în lipsa utilizării acestui înscris) și a doua, care constă în folosirea/utilizarea înscrisului falsificat ori încredințarea altei persoane spre folosire.

Literatura de specialitate și jurisprudența sunt unanime în a accepta că infracțiunea se consumă la momentul utilizării înscrisului falsificat, simpla falsificare neavând relevanță penală.

Din simpla lecturare a secțiunii în drept a actului de sesizare, se observă că procurorul a specificat că înscrisurile pe care le consideră neadevărate (falsificate), un număr de 66 înscrisuri intitulate contracte de creditare societate, împreună cu cele 47 înscrisuri intitulate dispoziții de încasare către casierie aferente acestor contracte, au fost falsificate în perioada #####. Cu toate acestea, procurorul nu a arătat când au fost utilizate înscrisurile, făcând, astfel, imposibil de stabilit când a avut loc consumarea infracțiunii (primul act material dintre cele 113 reținute), respectiv epuizarea acesteia (data comiterii ultimului act material).

Cu privire la cererea de excludere a mijlocului de probă constând în fișierul audio denumit „8” creat la data de 09.11.2019, ora 07:45 PM, existent pe suportul optic de tip DVD marca Verbatim, depus în probațiune de martorul ##### la data de 07.10.2020, completul de judecatori de cameră preliminară constată că, potrivit art. 139 alin. (3) din C.proc.pen., înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.

Conversația existentă pe suportul optic indicat de inculpată prin apărător este purtată de doi terți, nevizând în vreun fel inculpata sau partea civilă. Ca atare, se constată că nu există niciun element de nelegalitate, care să se răsfrângă asupra mijlocului de probă contestat.

de motivele arătate anterior, în baza art. 347 alin. (3) rap. la art. 345 alin. (2) din C.proc.pen., se va admite contestația formulată de contestatoarea-inculpată #####, împotriva Încheierii penale nr. #####/08.05.2024, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr.

###/176/2024/a1, care va fi desființată în integralitate.

În consecință, se va admite excepția neregularității actului de sesizare invocată din oficiu de completul de judecatori de cameră preliminară și excepția neregularității actului de sesizare invocată de către contestatoarea-inculpată #####, cu consecința constatării neregularității rechizitoriului emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### la data de 31.01.2024, în dosarul de urmărire penală nr. 1992/###/P/2023 (###/P/2023), în raport de:

modalitatea de descriere a infracțiunii de delapidare reținută în sarcina inculpatei, prevăzută de art. 295 alin. (1) din C.pen., rap. la art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen. (7 acte materiale), sub aspectul neindicării datei comiterii fiecărui act material și a existenței unei neconcordanțe între secțiunile „În fapt” și „În drept” din rechizitoriu, raportat la persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat prin săvârșirea acestei infracțiuni.

neindicarea datei presupusei utilizări a înscrisurilor sub semnătură privată considerate falsificate, a modalității

efective de utilizare a acestora și a scopului urmărit prin utilizarea lor.

De asemenea, se va respinge, ca neîntemeiată, cererea de excludere a mijlocului de probă constând în fișierul audio denumit „8” creat la data de 09.11.2019, ora 07:45 PM existent pe suportul optic de tip DVD marca Verbatim.

În baza art. 347 alin. (3) rap. la art. 345 alin. (3) din C.proc.pen., se va dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, în vederea remedierii neregularităților constatate în actul de sesizare, procurorul urmând a comunica, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Pentru aceste considerente,

TRIBUNALUL

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În baza art. 347 alin. (3) rap. la art. 345 alin. (2) din C.proc.pen., admite contestația formulată de contestatoarea-inculpată #####, fiica lui ##### și #####, CNP ##### născută la data de ##### în oraș Cugir, #####, cu domiciliul în Vinerea (oraș Cugir), #####, împotriva Încheierii penale nr. ###/08.05.2024, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/176/2024/a1, pe care o desființează și, procedând la soluționarea cauzei:

Admite excepția neregularității actului de sesizare invocată din oficiu de completul de judecători de cameră preliminară și excepția neregularității actului de sesizare invocată de către contestatoarea-inculpată #####.

neregularitatea rechizitoriului emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### la data de 31.01.2024, în dosarul de urmărire penală nr. 1992/###/P/2023 (###/P/2023), în raport de:

modalitatea de descriere a infracțiunii de delapidare reținută în sarcina inculpatei, prevăzută de art. 295 alin.

(1) din C.pen., rap. la art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen. (7 acte materiale), sub aspectul neindicării datei comiterii fiecărui act material și a existenței unei neconcordanțe între secțiunile „În fapt” și „În drept” din rechizitoriu, raportat la persoana al cărei patrimoniu a fost prejudiciat prin săvârșirea acestei infracțiuni.

neindicarea datei presupusei utilizări a înscrisurilor sub semnătură privată considerate falsificate, a modalității efective de utilizare a acestora și a scopului urmărit prin utilizarea lor.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de excludere a mijlocului de probă constând în fișierul audio denumit „8” creat la data de 09.11.2019 orele 07:45 PM existent pe suportul optic de tip DVD marca Verbatim, deus în probațiune de martorul ##### la data de 07.10.2020.

În baza art. 347 alin. (3) rap. la art. 345 alin. (3) din C.proc.pen., dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, în vederea remedierii neregularităților constatate în actul de sesizare, procurorul urmând a comunica, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 08.08.2024.

Complet de judecători de cameră preliminară

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

RED. #####/05.09.2024

TEHNORED. #####/08.08.2024

2 ex. originale + 4 ex. pentru comunicare

JCP fond: #####