

Dosar nr. #####/63/2021
Cod ECLI
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL #####
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 06 iunie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Judecător #####
Grefier #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Pe rol judecarea apelurilor formulate de inculpații ##### și #####, împotriva sentinței penale nr. ####/08.11.2023, pronunțată de Tribunalul #####, în dosarul nr. #####/63/2021, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 241/2005).

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelanții inculpați #####, asistată de avocat #####, apărător ales și #####, asistat de avocat #####, apărător ales, apărător desemnat din oficiu, lipsind partea responsabilă civilmente SC ##### SRL COȘOVENI și partea civilă STATUL - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ- PRIN DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE #####.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care, Instanța pune în discuție legea penală mai favorabilă inculpaților ##### și #####, raportat la modificările aduse prin Legea 126/2024.

Avocat #####, având cuvântul, pentru apelanta inculpată #####, apreciază că legea penală mai favorabilă inculpaților este legea astfel cum a fost modificată prin Legea 126/2024, în situația în care se vor respinge cererile de schimbare de încadrare juridică formulate iar dacă se vor admite, legea penală mai favorabilă, este legea anterioară datei de 30.05.2022, urmând a se constata prescripția.

De asemenea, susține o cerere de schimbare a încadrării juridice, respectiv, într-o primă teză, din art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea ##### în art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, având în vedere limitele de pedeapsă, în urma înlăturării formei agravante prev. de alin. 2, solicitând să se constate că în cauză s-a împlinit termenul general de prescripție, urmând astfel a se dispune încetarea procesului penal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f Cpp.

Într-o a doua teză, în situația în care se apreciază că impozitul pe venituri din alte surse s-a circumcis, la momentul săvârșirii faptei, elementului material al infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, solicită schimbarea încadrării juridice dintr-o infracțiune unică, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp, în două infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp, forma în vigoare în intervalul 01.03.2022-30.05.2022, cu aplic. art. 5 Cp și art. 61 alin. 1 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp, forma în vigoare în intervalul 01.03.2022-30.05.2022, cu aplic. art. 5 Cp, constând în reținerea și neplata impozitului pe veniturile din alte surse, obligație fiscală prevăzută de dispozițiile legale.

Avocat #####, având cuvântul, solicită admiterea cererii de schimbare a încadrării juridice, astfel cum a fost precizată de colegul său, respectiv, în prima variantă, prin înlăturarea alin. 2 din art. 9 Legea 241/2005, în cea de-a doua variantă, cele două infracțiuni, prev. de art. 61 și art. 9 alin. 1 lit. c Legea 241/2005, iar în situația în care se vor respinge cele două cereri, urmează a se constata legea penală mai favorabilă să fie legea astfel cum a fost modificată prin Legea 126/2024.

Avocat #####, având cuvântul, în completare, cu privire la cererea nouă de schimbare a încadrării juridice, excluzând impozitul prin reținere la sursă, apreciind că acesta nu trebuie să intre în componența prejudiciului fiscal, astfel cum este protejat prin art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, urmând a se face distincție între două situații de fapt.

Astfel, situația în care baza impozabilă se diminuează fără să existe o achiziție de mărfuri, fiind o bază

impozabilă și introducându-se numai facturi fiscale de achiziție care să diminueze baza impozabilă, ducând la diminuarea impozitului pe profit și TVA -ul și situația de față, în care există o marfă, pentru aprovizionarea căreia s-a întocmit un alt tip de document, respectiv nu au fost efectuate borderouri de achiziție iar impozitul cu reținere la sursă a fost reținut dar nu a fost virat bugetului statului.

În această situație, este clar că sunt 2 obligații fiscale, respectiv obligație cu reținere la sursă și obligație fiscală constând în impozit pe profit pe venit și TVA.

Astfel cum s-a reținut prin decizia ###, făcând analogie la taxa de mediu, există aceeași situație cu privire la impozitul cu reținere la sursă, întrucât nu s-a diminuat baza impozabilă prin înregistrarea unor facturi fictive care nu au nicio legătură cu nicio aprovizionare, diminuând numai baza.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, solicită schimbarea încadrării juridice, ca urmare a reținerii legii penale mai favorabile, în ceea ce privește Legea 126/2024, din data de 10.05.2024, alin. 1 fiind favorabil cu privire la limitele de pedeapsă.

Solicită respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice, formulată de avocat #####, în ceea ce privește impozitul pe venitul din alte surse, apreciind că acesta face parte din categoria de obligații fiscale, ce cad sub incidența art. 9 din Legea 241/2005, având în vedere și practica Curții de Apel #####, din dosarul nr. #####/63/2018, unde s-a admis apelul Parchetului, fiind declarat și recurs în casație iar ÎCCJ a fost de aceeași părere.

INSTANȚA

în vedere că pe parcursul soluționării cauzei, a intervenit o lege penală mai favorabilă, în ceea ce privește modalitatea de sancționare a infracțiunii de evaziune fiscală, adusă de către legiuitor prin adoptarea legii 126/2024, conform căreia:

Art. 9 - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi sau cu amendă următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

c) evidențierea, în actele contabile, în factura electronică sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;

(2) ##### prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 3 ani.”

Or, în raport de quantumul prejudiciului reținut prin actul de sesizare al instanței și imputat inculpaților, valoarea acestuia se încadrează sub limita reglementată de art. 2, din Legea 241/2005, aspect ce conduce la înlăturarea reținerii agravantei prevăzută de alin. 2 a art. 9 din Legea 241/2005, din reglementarea anterioară, acest aspect fiind în beneficiul inculpaților.

Astfel, în raport de cele expuse, în temeiul art. 386 Cpp și art. 5 Cp, va dispune schimbarea încadrării juridice, cu privire la inculpații ##### și #####, din infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp, în infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, astfel cum a fost modificată, prin Legea ##### și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp.

Va respinge cererea formulată de inculpata #####, prin apărător, apreciind că din mijloacele de probă administrate până la acest moment procesual, nu rezultă că se impune schimbarea încadrării juridice în sensul solicitat, respectiv din infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp, în două infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp și art. 61 alin. 1 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp, motivarea pe larg a soluției urmând a se regăsi în considerentele decizei ce urmează a se pronunța în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 386 Cpp și art. 5 Cp, dispune schimbarea încadrării juridice, cu privire la inculpații ##### și #####, din infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp, în infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, astfel cum a fost modificată, prin Legea ##### și cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp.

Respinge cererea formulată de inculpata #####, prin apărător, privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp, în două infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp și art. 61 alin. 1 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp și art. 5 Cp.

judecarea cauzei la 10 iulie 2024, pentru când, potrivit dispoz. art. 353 alin.2 Cpp, nu se vor mai cita apelanții inculpați ##### și #####, partea responsabilă civilmente SC ##### SRL COȘOVENI și partea civilă STATUL ##### - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ- PRIN DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE #####.

Pronunțată în ședința publică de la 06 iunie 2024.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

TERMEN: 10 iulie 2024

APELANT – INCULPAT

1. TC ##### - COȘOVENI, MORII, nr. 3, #####

-av. ales #####

#av. of. #####

2. TC ##### - COȘOVENI, MORII, nr. 3, #####

-av. ales #####

-av. of. #####

CIVILĂ

3. TC STATUL ##### - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ- PRIN DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ##### - #####, MITROPOLIT #####, nr. 2, #####

- sector 5, București, #####, nr. 17

RESPONSABILĂ CIVILMENTE

4. TC SC ##### SRL COȘOVENI - #####, COȘOVENI, MORII, nr. 3, #####

11 ##### 2024